

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 62 din Regulamentul privind marca comunitară și
- încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

—————

Acțiune introdusă la 4 iunie 2012 — Cat Media Pty/OAPI — Avon Products (RETANEW)

(Cauza T-246/12)

(2012/C 243/44)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Cat Media Pty Ltd (Warriewood, Australia) (reprezentant: I. De Freitas, Solicitor)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Avon Products, Inc. (New York, Statele Unite)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 21 martie 2012 în cauza R 740/2011-1;
- obligarea pârâtului și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în legătură cu această acțiune.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „RETANEW” pentru produse din clasa 3 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. W00884450

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat: înregistrarea mărcii comunitare nr. 3531051 a mărcii verbale „ANEW” pentru produse din clasele 3 și 5

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția în totalitate

Decizia camerei de recurs: anulează decizia atacată și respinge cererea de înregistrare în totalitate

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

—————

Acțiune introdusă la 6 iunie 2012 — Argo Group International/OAPI — Arisa Assurances (ARIS)

(Cauza T-247/12)

(2012/C 243/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Argo Group International Holdings Ltd (Hamilton, Bermuda) (reprezentanți: R. Hoy, S. Levine și N. Edbrooke, Solicitors)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Arisa Assurances SA (Luxemburg, Luxemburg)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea sau modificarea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 9 martie 2012 în cauza R 193/2011-2, astfel încât marca reclamantei să fie înregistrată;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca figurativă în culori „ARIS” pentru bunuri și servicii din clasa 36 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 7390404

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat: înregistrarea mărcii comunitare nr. 307470 a mărcii figurative în culori „ARISA ASSURANCES S. A.” pentru bunuri și servicii din clasa 36

Decizia diviziei de opoziție: respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare în întregime

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: reclamanta susține că OAPI și camera de recurs au săvârșit o eroare de drept în măsura în care au considerat că mărcile sunt similare din punct de vedere juridic și în măsura în care au concluzionat, *ipso facto*, că există un risc de confuzie în percepția publicului relevant.

A acțiune introdusă la 5 iunie 2012 — Uralita/Comisia

(Cauza T-250/12)

(2012/C 243/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Uralita, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: K. Struckmann, avocat, și G. Forwood, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 alineatul (2) din Decizia C(2012) 1965 a Comisiei din 27 martie 2012 de modificare a Deciziei C(2008) 2626 final din 11 iunie 2008 privind o procedură în temeiul articolului 81 din Tratatul CE (devenit articolul 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene) și al articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul COMP/38.695 — Clorat de sodiu), în măsura în care reclamantei îi este aplicată o amendă de 4 231 000 EUR;
- anularea articolului 2 din Decizia C(2012) 1965 a Comisiei din 27 martie 2012 (cazul COMP/38.695 — Clorat de sodiu) și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe nelegalitatea deciziei de aplicare a unei amenzi, după expirarea termenului de prescripție prevăzut la articolul 25 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003⁽¹⁾, și de reținere a dobânzilor aferente acestei amenzi.
2. Al doilea motiv, subsidiar, este întemeiat pe nelegalitatea reținerii de către Comisie a sumei corespunzătoare amenzii aplicate prin Decizia C(2012) 1965 din 27 martie 2012, inclusiv a dobânzilor, înainte ca amenda să devină exigibilă.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003 L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167, rectificare în Ediție specială, 08/vol. 4, p. 269).

A acțiune introdusă la 13 iunie 2012 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon/Comisia

(Cauza T-261/12)

(2012/C 243/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grecia) (reprezentant: A. Krystallidis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluzii

- Acordarea de despăgubiri reprezentând prejudiciul cauzat reclamantei prin decizia nelegală a Delegației UE în Serbia din 23 martie 2012 de anulare a atribuirii contractului „Strengthening the institutional capacity of the Commission for protection of Competition (CPC) in the Republic of Serbia” (JO 2011 S 147) acordat reclamantei în calitate de lider de consorțiu pentru proiectul menționat,
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezentul proces.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, pârâta a acționat în mod nelegal acuzând reclamanta de un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, din moment ce acest conflict de interese de care este acuzată reclamanta privește o terță societate care este total independentă, mai precis European profiles SA, iar nu pe reclamantă.
2. Al doilea motiv, pârâta și-a încălcat obligația de a motiva clar și temeinic decizia de anulare a atribuirii contractului, încălcând astfel articolul 18 din Codul european de bună conduită administrativă prin faptul că nu a explicat din ce motiv reclamantei i se conferise un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.
3. Al treilea motiv, pârâta i-a încălcat dreptul de a fi ascultată prin faptul că nu a invitat-o să își exprime opinia cu privire la ce anume poate constitui un conflict de interese încălcând articolul 16 din Codul european de bună conduită administrativă.
4. Al patrulea motiv, pârâta și-a încălcat obligația de a oferi reclamantei acces la documentele care ar putea proba pretinsa legătură ilicită și avantajul incorect în ceea ce privește DIADIKASIA Consortium, în conformitate cu articolul 42 din Carta drepturilor fundamentale a UE.