

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „SKYDRIVE” pentru produse și servicii din clasele 9 și 35 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 6452411.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 3203411 pentru marca verbală „SKY”, între altele pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 38 și 42.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât aprecierea camerei de recurs cu privire la riscul de confuzie este eronată. În plus sau cu titlu subsidiar, camera de recurs nu a realizat o apreciere globală adecvată a riscului de confuzie.

Acțiune introdusă la 5 aprilie 2012 — IFP Énergies nouvelles/Comisia

(Cauza T-157/12)

(2012/C 184/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: IFP Énergies nouvelles (Rueil-Malmaison, Franța) (reprezentanți: É. Morgan de Rivery și A. Noël-Baron, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea în întregime a Deciziei C(2011) 4483 final a Comisiei din 29 iunie 2011 privind ajutorul de stat nr. C 35/2008 (ex NN 11/2008) acordat de Franța organismului public „Institut Français du Pétrole”;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe existența unei erori de drept, întrucât Comisia a depășit limitele pe care trebuie să le respecte în ceea ce privește interpretarea dreptului național în cadrul legislației privind ajutoarele de stat.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia nu ar fi stabilit existența unui avantaj economic real în favoarea reclamantei și a filialelor sale de drept privat.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE, întrucât referirea din decizia atacată la Comunicarea privind garanțiile din 2008 ⁽¹⁾ nu este suficientă în sine pentru a demonstra existența unui avantaj economic.

4. Al patrulea motiv este întemeiat pe existența unor erori vădite de apreciere în ceea ce privește stabilirea pretinsului avantaj și a intensității ajutorului de stat prezumat.

5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității, pe de o parte, prin faptul că crearea unui organism public cu caracter industrial și comercial (établissement public à caractère industriel et commercial, EPIC) a fost supusă unei obligații de notificare prealabilă și, pe de altă parte, prin faptul că au fost impuse condiții prea constrângătoare.

⁽¹⁾ Comunicare a Comisiei cu privire la aplicarea articolelor (107 TFUE) și (108 TFUE) privind ajutoarele de stat sub formă de garanții (JO 2008, C 155, p. 10).

Acțiune introdusă la 5 aprilie 2012 — European Dynamics Belgium și alții/Agenția Europeană pentru Medicamente

(Cauza T-158/12)

(2012/C 184/28)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamante: European Dynamics Belgium SA (Bruxelles, Belgia), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luxemburg), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grecia), European Dynamics UK Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei nr. EMA/67882/2012 a Agenției Europene pentru Medicamente (European Medicines Agency, denumită în continuare „EMA”) din 31 ianuarie 2012, prin care EMA a clasat pe locul al doilea oferta prezentată de reclamante în cadrul procedurii deschise de cerere de ofertă nr. EMA/2011/17/ICT, referitoare la lotul 1 (Lot 1) din această procedură;