

Acțiune introdusă la 15 martie 2012 — Smartbook/OAPI (SMARTBOOK)**(Cauza T-123/12)**

(2012/C 157/13)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Smartbook AG (Offenburg, Germania) (reprezentanți: C. Milbradt și A. Schwarz, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 15 decembrie 2011 (R 799/2011-2);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura căii de atac.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „SMARTBOOK”(cererea nr. 8 426 348) pentru produse din clasele 9, 16 și 28

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât marca solicitată dispune de caracter distinctiv și nu este descriptivă pentru produsele în litigiu

Acțiune introdusă la 20 martie 2012 — Interroll/OAPI (Inspired by efficiency)**(Cauza T-126/12)**

(2012/C 157/14)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Interroll Holding AG (Sant' Antonino, Elveția) (reprezentant: R. Böhm, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 12 ianuarie 2012 (cauza R 1280/2011-1);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Inspired by efficiency” (cererea de înregistrare nr. 9 725 359) pentru produse și servicii din clasele 6, 7, 9, 20, 35, 39 și 42

Decizia examinatorului: Respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: Respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009, marca a cărei înregistrare se propune având într-adevăr caracter distinctiv și nefiind descriptivă pentru produsele și serviciile în cauză.

Acțiune introdusă la 21 martie 2012 — HTTS/Consiliul**(Cauza T-128/12)**

(2012/C 157/15)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentanți: J. Kienzle și M. Schlingmann, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea, în măsura în care o vizează pe reclamantă, a Deciziei 2012/35/PESC a Consiliului din 23 ianuarie 2012 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului⁽¹⁾ și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 54/2012 al Consiliului din 23 ianuarie 2012 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului⁽²⁾;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantei

— În acest context, reclamanta susține că Consiliul ar fi adus atingere dreptului său la o protecție juridică efectivă și, în special, obligației de motivare, neoferind o motivare suficient pentru înscrierea din nou a reclamantei pe lista persoanelor, entităților și organismelor care, în temeiul articolelor 19 și 20 din Decizia 2010/413/PESC⁽³⁾ și al articolului 16 din Regulamentul (UE) nr. 961/2010⁽⁴⁾, sunt supuse măsurilor restrictive.

— Pe de altă parte, Consiliul ar fi omis să răspundă cererii explicite a reclamantei de a modifica decizia sa prin care dispune înscrierea reclamantei pe lista de sancțiuni.

— În plus, Consiliul ar fi adus atingere dreptului reclamantei de a fi ascultată, neacordându-i posibilitatea de a lua în prealabil poziție asupra noii înscrieri pe lista de sancțiuni și prin urmare de a determina modificarea listei de către Consiliu.

2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa unui temei juridic al deciziei atacate

Potrivit reclamantei, regulamentul de aplicare atacat nu are temei juridic întrucât Regulamentul nr. 961/2010 a fost anulat de Tribunal în ceea ce o privește pe reclamantă în Hotărârea din 7 decembrie 2011 în cauza T-562/10; în pofida menținerii efectelor Regulamentului nr. 961/2010 pentru o perioadă de două luni, acest regulament nu ar putea constitui un temei juridic eficient pentru adoptarea unui regulament de aplicare în ceea ce o privește pe reclamantă.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE

Pe de altă parte, reclamanta arată că Consiliul nu ar fi adoptat nicio măsură pentru a pune în aplicare Hotărârea Tribunalului din 7 decembrie 2011 în cauza T-562/10, însă dimpotrivă, contrar hotărârii Tribunalului, ar fi înscris din nou reclamanta pe lista de sancțiuni.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe lipsa unui temei juridic al înscrierii reclamantei pe lista de sancțiuni

În plus, reclamanta invocă faptul că motivele arătate de Consiliu pentru a înscrie reclamanta pe listele de sancțiuni sunt în mare parte inexacte și nu permit justificarea înscrierii reclamantei pe listele menționate.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental al reclamantei la respectarea proprietății private

Noua înscriere a reclamantei pe lista de sancțiuni constituie o atingere nejustificată a dreptului său fundamental la

proprietate întrucât, ținând cont de motivarea insuficientă a Consiliului, aceasta nu ar fi în măsură să înțeleagă pentru ce motive a fost înscrisă pe lista de sancțiuni. Pe de altă parte, noua înscriere a reclamantei pe listele respective s-ar întemeia pe o apreciere vădit eronată din partea Consiliului a situației sale și a activităților sale și ar fi, în plus, disproporționată.

⁽¹⁾ Decizia 2012/35/PESC a Consiliului din 23 ianuarie 2012 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 19, p. 22).

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 54/2012 al Consiliului din 23 ianuarie 2012 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 19, p. 1).

⁽³⁾ Decizia Consiliului din 26 iulie 2010 privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Poziției comune 2007/140/PESC (JO L 195, p. 39).

⁽⁴⁾ Regulamentul (UE) nr. 961/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 423/2007¹ (JO L 281, p. 1).

Acțiune introdusă la 27 martie 2012 — Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT/Comisia

(Cauza T-134/12)

(2012/C 157/16)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA (Alicante, Spania) (reprezentant: M. Jiménez Perona, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Ref. Ares (2012) 39854 a Comisiei Europene din 19 ianuarie 2012 prin care se dispune recuperarea notelor de debit corespunzătoare auditului 09-INF-001/041

— obligarea Comisiei la repararea prejudiciilor suferite de reclamantă ca urmare a comportamentului nelegal al Comisiei care face obiectul acțiunii, în cuantum de 732 788 euro.