

- obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 637 117,17 euro, în temeiul proiectului PERFORM, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.5 alineatul 5 din anexa II la contractul principal, începând cu data notificării prezentei acțiuni;
- obligarea Comisiei să constate că reclamanta nu este obligată să ramburseze suma de 56 390,00 euro pe care a plătit-o reclamantei în temeiul proiectului OASIS; și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește răspunderea Comisiei care rezultă: (a) din contractul nr. 215952 de executare a proiectului „A sophisticated multi-parametric system FOR the continuous effective assessment and Monitoring of motor status in Parkinson's disease and other neurodegenerative diseases (PERFORM)” și (b) din contractul nr. 215754 de executare a proiectului „Open architecture for Accessible Services Integration and Standardisation (OASIS)”, în temeiul articolului 272 TFUE.

În special, reclamanta susține că, deși aceasta și-a îndeplinit pe deplin și în mod corespunzător obligațiile contractuale, Comisia a suspendat plățile în favoarea reclamantei, fără a fi autorizată în acest sens și cu încălcarea contractelor menționate anterior, precum și a principiului bunei-credințe. Pentru acest motiv, reclamanta susține, pe de o parte, că se impune obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 637 117,17 euro în temeiul proiectului PERFORM, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.5 alineatul 5 din anexa II la contractul principal și, pe de altă parte, să se constate că reclamanta nu este obligată să ramburseze suma de 56 390,00 euro pe care a primit-o în temeiul proiectului OASIS.

Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ANKO/Comisia

(Cauza T-118/12)

(2012/C 138/36)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: ANKO Anonymos Etairia Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (Atena, Grecia) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că decizia Comisiei de a nu efectua plata soldului contribuției financiare acordate reclamantei în temeiul contractului referitor la proiectul „PERceptive

Spaces promoting independent Aging (PERSONA)”, în sumă de 6 752,74 euro, constituie o încălcare a obligațiilor sale contractuale;

- obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 6 752,74 euro, pentru cheltuielile pe care aceasta din urmă le-a efectuat în cursul celei de a patra perioade de referință a proiectului PERSONA, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.28 alineatul 7 din anexa II la contractul principal, începând de la data notificării prezentei acțiuni;

- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește răspunderea Comisiei care rezultă din contractul nr. 045459 de executare a proiectului „PERceptive Spaces promoting independent Aging (PERSONA)”, în temeiul articolului 272 TFUE.

În special, reclamanta susține că, deși aceasta și-a îndeplinit pe deplin și în mod corespunzător obligațiile contractuale, Comisia a suspendat plata în favoarea ANKO, fără a fi autorizată în acest sens și cu încălcarea contractului menționat anterior, precum și a principiului bunei-credințe. Pentru acest motiv, ANKO susține că Comisia trebuie să îi plătească suma de 6 752,74 euro, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.28 alineatul 7 din anexa II la contractul principal.

Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — Viasat Broadcasting UK/Comisia

(Cauza T-125/12)

(2012/C 138/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Viasat Broadcasting UK Ltd (West Drayton, Middlesex, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Kalsmose-Hjelmborg și M. Honoré, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei Europene din 20 aprilie 2011 în cazul C 2/03 privind măsurile puse în aplicare de Danemarca în favoarea TV2/Danmark (Decizia 2011/839/UE) (JO L 340, p. 1);

- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare de drept cu ocazia efectuării testului de compatibilitate în temeiul articolului 106 alineatul (2) TFUE întrucât nu a stabilit consecințele necesare din constatarea împrejurării că compensarea pentru serviciul public fusese acordată în favoarea TV 2 cu încălcarea celei de a doua și celei de a patra condiții Altmark (cauza C-280/00, Trans și Regierungspräsidium Magdeburg, Rec., p. I 7747).

1.1. În ceea ce privește corelația dintre cea de a doua condiție Altmark și articolul 106 alineatul (2) TFUE, reclamanta arată următoarele:

- Cerințele privind transparența prevăzute de cea de a doua condiție Altmark sunt inerente și în testul efectuat de pârâtă în temeiul articolului 106 alineatul (2) TFUE;
- pârâta impune deja respectarea altor cerințe pur formale în vederea respectării articolului 106 alineatul (2) TFUE;
- articolul 106 alineatul (2) TFUE cuprinde deja o cerință privind transparența și existența anumitor garanții structurale;
- cea de a doua condiție Altmark este deja reflectată în diverse comunicări și decizii ale Comisiei referitoare la aplicabilitatea articolului 106 alineatul (2) TFUE — deopotrivă în domeniul serviciului public de radiodifuziune; și
- nu există un motiv convingător pentru care pârâta nu ar putea să țină seama, în prezentul caz, de propria interpretare a articolului 106 alineatul (2) TFUE cuprinsă în diverse comunicări și decizii, în special în cazul în care interpretarea Comisiei se întemeiază pe dezvoltări jurisprudențiale.

1.2. În ceea ce privește corelația dintre cea de a patra condiție Altmark și articolul 106 alineatul (2) TFUE, reclamanta arată următoarele:

- Faptul de a nu ține seama de eficiența serviciului public de radiodifuziune în vederea aplicării articolului 106 alineatul (2) TFUE în lipsa unei licitații publice ar avea consecințe prejudiciabile pentru concurența de pe piață;
- afectarea concurenței ar fi deosebit de semnificativă în sectorul radiodifuziunii întrucât toate costurile suportate de un operator al unui serviciu public pot fi calificate drept costuri suplimentare pentru serviciul public, care pot fi compensate de statul membru, și nu există o obligație de a analiza dacă costurile rezultă dintr-un management ineficient sau din obligațiile de serviciu public;
- compensația pentru serviciul public poate fi, așadar, utilizată ca ajutor de salvare *de facto* sau ca ajutor de funcționare, permițând unei societăți falimentare să își continue activitatea, în loc să fie restructurată sau eliminată;
- un test de eficiență nu transformă articolul 106 alineatul (2) într-o „literă moartă” întrucât Comisia poate, în funcție de caracteristicile cazului, să aprobe o compensație care depășește costurile unei întreprinderi medii și gestionate eficient;
- obiectivul articolului 106 alineatul (2) TFUE, astfel cum este interpretat în lumina Protocolului de la Amsterdam, nu este de a proteja un anumit serviciu public de radiodifuziune de normele de concurență, ci de a proteja libertatea statelor membre de a defini misiunile de serviciu public și de a asigura că cetățenii primesc servicii publice cu cele mai mici costuri pentru societate.

2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat articolul 296 TFUE întrucât nu a furnizat motivele pentru care a aprobat ajutorul în temeiul articolului 106 alineatul (2) TUE în condițiile în care nu au fost respectate cea de a doua și cea de a patra condiție Altmark.