

- prin faptul că motivarea sa este afectată de o inexactitate materială și printr-o interpretare eronată a criteriului lingvistic prevăzut la articolul 45 alineatul (1) din statut (punctele 50 și 51 din hotărârea atacată).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că TFP, în cadrul examinării celui de al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 59 alineatul (1) din statut și pe încălcarea principiului nediscriminării, ar fi adoptat o concluzie în mod necesar viciată din punct de vedere juridic, în măsura în care a înlăturat al doilea motiv ca inoperant întrucât primul motiv nu era întemeiat, în condițiile în care ar fi săvârșit mai multe erori de drept când a concluzionat că primul motiv nu era întemeiat (punctele 59 și 60 din hotărârea atacată).

Acțiune introdusă la 7 martie 2012 — Spania/Comisia

(Cauza T-109/12)

(2012/C 126/44)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: A. Rubio González)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei C(2011) 9992 a Comisiei din 22 decembrie 2011 privind reducerea contribuției financiare din Fondul de coeziune, acordate pentru următoarele proiecte: „Acțiuni de punere în aplicare în cadrul dezvoltării etapei a doua a planului director de gestionare a deșeurilor solide urbane în comunitatea autonomă Extremadura” (CCI nr. 2000.ES.16.C.PE.020); Emisare: „Bazinul mediu Getafe și bazinul inferior al Arroyo Culebro (bazinul râului Tajo-Asanare)” (CCI nr. 2002.ES.16.C.PE.002); „Reutilizarea apelor tratate pentru irigarea zonelor verzi în Santa Cruz de Tenerife” (CCI nr. 2003.ES.16.C.PE.003) și „Asistență tehnică pentru studiul și redactarea proiectului de aprovizionare cu apă în Mancomunidad de Algodor și de extindere a aprovizionării” (CCI nr. 2002.ES.16.C.PE.040);

— obligarea instituției pârâte la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 18 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1386/2002 al Comisiei din 29 iulie 2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1164/94 al Consiliului privind sistemele de gestionare și de control pentru asistența acordată din Fondul de coeziune și procedura de efectuare a corecțiilor financiare⁽¹⁾ întrucât au trecut mai mult de trei luni între data audierii și data emiterii deciziei.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului H din Anexa II la Regulamentul nr. 1164/94 al Consiliului din 16 mai 1994 de creare a Fondului de coeziune⁽²⁾, întrucât procedura prevăzută în acest regulament a fost inițiată fără să se fi efectuat verificările necesare.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului H din Anexa II la Regulamentul nr. 1164/94 al Consiliului din 16 mai 1994 de creare a Fondului de coeziune, întrucât nu au existat constatări care să infirme declarațiile de încheiere a proiectelor.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului H din Anexa II la Regulamentul nr. 1164/94 al Consiliului din 16 mai 1994 de creare a Fondului de coeziune, întrucât nu s-a demonstrat existența unor neregularități.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime, în legătură cu proiectul CCI nr. 2000.ES.16.C.PE.020, întrucât Comisia a utilizat, în privința acestuia, criteriile cuprinse într-un document (Orientările privind corecțiile financiare referitoare la contractele de achiziții publice, prezentate statelor membre în cadrul reuniunii Comitetului de coordonare al fondurilor din 28 noiembrie 2007) care nu a fost făcut public în momentul în care autoritățile spaniole au prezentat documentele referitoare la sold, ci după 29 de luni.

⁽¹⁾ JO L 201, p. 5, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 67.

⁽²⁾ JO L 130, p. 3; modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1264/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999, JO L 161, p. 57.

Acțiune introdusă la 27 februarie 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction/Consiliul

(Cauza T-110/12)

(2012/C 126/45)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Iranian Offshore Engineering & Construction (Teheran, Iran) (reprezentați: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea și J. Iriarte Ángel, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Decizia 2011/783/PESC a Consiliului, în măsura în care o privește pe reclamantă și eliminarea numelui acesteia din anexa la decizia menționată;
- anularea articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1245/2011 al Consiliului, în măsura în care o privește pe reclamantă și eliminarea numelui acesteia din anexa la regulamentul menționat;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva Deciziei 2011/783/PESC din 1 decembrie 2011 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului, precum și împotriva Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1245/2011 al Consiliului din 1 decembrie 2011 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului, în măsura în care dispozițiile acestora o includ pe reclamantă ca destinatară a măsurilor prevăzute de aceste acte normative.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe neîndeplinirea obligației de motivare a actelor, întrucât dispozițiile atacate cuprind o motivare greșită care este nefondată în privința reclamantei.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului la protecția jurisdicțională efectivă în ceea ce privește motivarea actelor, întrucât nu s-a respectat obligația de motivare.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului de proprietate, întrucât acesta a fost limitat fără o justificare reală.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea principiului egalității de tratament, întrucât reclamanta a fost tratată în mod similar întreprinderilor care participă în mod real la proliferarea nucleară în Iran, fapt care o situează pe nedrept pe o poziție concurențială inferioară în raport cu celelalte entități naționale și străine care sunt în concurență cu aceasta pe diferite piețe.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe abuzul de putere, întrucât există indicii obiective, precise și concordante care permit să se susțină că la momentul adoptării măsurii de înghețare a fondurilor, s-a urmărit realizarea unor obiective diferite de cele invocate de Consiliu.

Acțiune introdusă la 7 martie 2012 — Spania/Comisia

(Cauza T-111/12)

(2012/C 126/46)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: A. Rubio González)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei C(2011) 9990 a Comisiei din 22 decembrie 2011 de reducere a contribuției Fondului de coeziune acordate în favoarea următoarelor proiecte: „Gestionarea deșeurilor în Comunitatea autonomă Extremadura — 2001” (CCI n. 2001.ES.16.C.PE.043); „Canalizarea și alimentarea în bazinul hidrografic al Duero — 2001” (CCI n. 2000.ES.16.C.PE.070); „Gestionarea deșeurilor în Comunitatea autonomă Valencia — 2011 — Grupa II” (CCI n. 2001.ES.16.C.PE.026) și „Canalizarea și tratarea apelor râului Bierzo Bajo” (CCI n. 2000.ES.16.C.PE.036).
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă motive identice în esență cu cele deja invocate în cauza T-109/12, Spania/Comisia.

Reclamantul invocă în special nemotivarea aplicării principiului proporționalității enunțat la articolul H alineatul (2) din anexa II la Regulamentul (CE) nr. 1164/94 al Consiliului din 16 mai 1994 de creare a Fondului de coeziune, întrucât Comisia s-a limitat să se refere la documentul intitulat „Orientări privind corecțiile financiare referitoare la contractele de achiziții publice”, prezentat statelor membre în cadrul reuniunii comitetului de coordonare a fondurilor din 28 noiembrie 2007, deși acesta nu conține nicio analiză a motivelor care justifică stabilirea nivelelor corecției forfetare care sunt indicate în acesta.