

4. Al patrulea motiv: încălcarea dreptului de a fi ascultat.

În cadrul acestui motiv, reclamanta susține că pârâtul nu a precizat în suficientă măsură motivele care justifică includerea acesteia pe lista din anexa II la Decizia 2010/413/PESC. Pârâtul a încălcat astfel obligația care îi revine, aceea de a expune reclamantei motivele reale și detaliate care justifică decizia atacată. Reclamanta consideră că decizia atacată nu i-a fost notificată și că nu a fost ascultată. Ea adaugă că pârâtul nu a încuviințat întotdeauna cererea sa de a avea acces la dosar.

(¹) Decizia 2011/783/PESC a Consiliului din 1 decembrie 2011 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 319, p. 71).

Acțiune introdusă la 15 februarie 2012 — Henkel și Henkel France/Comisia

(Cauza T-64/12)

(2012/C 98/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Germania) și Henkel France (Boulogne-Billancourt, Franța) (reprezentanți: R. Polley, T. Kuhn, F. Brunet și E. Paroche, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Comisiei Europene din 7 decembrie 2011 în cazul „COMP/39.579 — detergenți pentru uz casnic” prin care pârâta a respins cererea reclamantelor prin care urmăreau să obțină transmiterea unor documente depuse în cauza COMP/39.579 către autoritatea franceză în domeniul concurenței în vederea bunei desfășurări a cauzei 09/0007F legate de sectorul detergenților în Franța;
- obligarea pârâtei să permită reclamantelor de a se întemeia pe documentele solicitate în procedura pendinte pe rolul Cour d’appel de Paris, în care reclamantele contestă decizia autorității franceze în domeniul concurenței din 8 decembrie 2011 (ori în procedura în fața autorității franceze în domeniul concurenței în eventualitatea în care aceasta ar decide redeschiderea dosarului);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată;
- adoptarea oricăror alte măsuri pe care Tribunalul le-ar considera necesare.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă un motiv unic, susținând că pârâta a respins în mod ilegal cererea lor de transmitere a documentelor solicitate sau de a permite utilizarea documentelor menționate de către reclamante în procedura franceză, încălcând astfel dreptul lor fundamental la apărare, precum și propriile obligații rezultate din articolul 4 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană.