



Repertoriul jurisprudenței

Cauza T-165/12

**European Dynamics Luxembourg SA
și
Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE
împotriva
Comisiei Europene**

„Contracte de achiziții publice de servicii — Procedură de cerere de ofertă — Prestare de servicii de susținere în vederea dezvoltării unei infrastructuri informatice și de servicii de e-guvernare în Albania — Respingerea ofertei unui ofertant — Transparență — Obligația de motivare”

Sumar – Hotărârea Tribunalului (Camera întâi) din 13 decembrie 2013

1. *Achiziții publice ale Uniunii Europene — Procedură de cerere de ofertă — Obligația de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților — Necesitatea de a asigura egalitatea de șanse și de a se conforma principiului transparenței — Conținut — Obligația de a comunica raportul comitetului de evaluare unui ofertant în cursul procedurii precontencioase — Inexistență*

[Regulamentul nr. 1605/2002 al Consiliului, art. 89 alin. (1); Regulamentul nr. 2342/2002 al Comisiei, art. 147]

2. *Procedură jurisdicțională — Invocarea de motive noi pe parcursul procesului — Motiv invocat pentru prima oară în stadiul replicii — Inadmisibilitate*

[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 44 alin. (1) lit. (c) și art. 48 alin. (2)]

3. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie, în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii, de a nu reține o ofertă — Obligația autorității contractante de a furniza comentarii suficiente de precizie din care să reiasă în mod clar justificările respingerii — Încălcare — Încălcarea obligației de motivare*

[art. 296 TFUE; Regulamentul nr. 1605/2002 al Consiliului, art. 100 alin. (2); Regulamentul nr. 2342/2002 al Comisiei, art. 149]

4. *Acțiune în anulare — Acțiune îndreptată împotriva unei decizii, în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii, de a nu reține o ofertă — Anulare a deciziei în litigiu pentru nemotivare — Motiv subsidiar de anulare întemeiat pe încălcarea principiului interzicerii modificării documentelor contractuale în cursul procedurii de cerere de ofertă — Realitate a încălcării ce depinde de examinarea motivelor care trebuie îndreptate împotriva deciziei care înlocuiește decizia anulată — Caracter prematur al motivului*

1. Autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților. Principiul egalității de tratament presupune o obligație de transparență pentru a permite verificarea respectării sale. Acest principiu al transparenței presupune ca toate informațiile tehnice

relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.

În aceste condiții, nu constituie o încălcare a principiului transparenței refuzul unei instituții de a comunica unui ofertant raportul comitetului de evaluare în cursul procedurii precontencioase din moment ce nu a determinat o inegalitate între șansele reclamantelor și cele ale celorlalți ofertanți în formularea conținutului ofertelor lor. Astfel, după cum reiese din articolul 147 din Regulamentul nr. 2342/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului nr. 1605/2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene, raportul de evaluare nu are ca obiect expunerea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, ci prezentarea rezultatului evaluării efectuate de comitetul de evaluare, cuprinzând în această privință, printre altele, numele ofertanților excluși și motivul respingerii ofertei lor, precum și numele ofertantului câștigător propus și justificarea acestei alegeri.

(a se vedea punctele 45-51)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 55)

3. Reiese din articolul 100 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1605/2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene și din articolul 149 din Regulamentul nr. 2342/2002 de stabilire a normelor de aplicare a acestuia că autoritatea contractantă își îndeplinește obligația de motivare dacă se limitează, mai întâi, să informeze de îndată ofertanții eliminați în legătură cu respingerea ofertei lor și să comunice, în continuare, ofertanților care solicită în mod expres acest lucru caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului căruia i-a fost atribuit contractul în termen de cincisprezece zile de la primirea unei solicitări scrise.

Totuși, cu siguranță, deși această dispoziție nu impune în mod necesar autorității contractante să pună raportul de evaluare la dispoziția ofertantului eliminat sau să efectueze o analiză comparativă minuțioasă a ofertei reținute și a celei a ofertantului eliminat, pentru a îndeplini cerințele prevăzute de această dispoziție, comentariile autorității contractante trebuie să fie suficient de precise pentru a permite ofertanților eliminați să cunoască elementele de fapt și de drept în temeiul cărora autoritatea contractantă a respins oferta lor și a reținut oferta unui alt ofertant. Nu îndeplinesc aceste condiții comentarii privind numai oferta reclamantelor, iar nu oferta ofertantului căruia i-a fost atribuit contractul și nici comentarii vagi, care nu reflectă disparitatea notelor atribuite fiecăruia dintre experții reclamantelor.

Astfel, cerințele articolului 100 alineatul (2) din regulamentul menționat nu sunt îndeplinite atunci când Comisia comunică reclamantelor notele atribuite pentru criteriile și subcriteriile referitoare la oferta lor sub formă de tabel care nu conține notele obținute de oferta ofertantului căruia i-a fost atribuit contractul pentru aceleași criterii și subcriterii și care, prin urmare, nu permite reclamantelor să compare direct notele atribuite de Comisie ofertei lor cu cele atribuite ofertei ofertantului căruia i-a fost atribuit contractul. Cu atât mai mult, aceasta este situația atunci când asemenea note, prin ele însele, nu permit reclamantelor să cunoască motivele pentru care acestea fuseseră atribuite ofertei lor. Situația este aceeași în privința criteriilor de atribuire prevăzute în grila de evaluare care nu permit

reclamantelor să înțeleagă justificarea notelor atribuite, precum și a comentariilor Comisiei cu privire la oferta reclamantelor, din moment ce nu lasă să reiasă în mod clar și neechivoc raționamentul său, astfel încât să permită reclamantelor să cunoască justificările pentru respingerea ofertei lor.

(a se vedea punctele 62, 78-82, 85-87, 89 și 90)

4. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 97)