

În această privință, reclamanta susține că Comisia a constatat în mot eronat că silozurile ar face parte integrantă din capacitățile de producție, precum și că reclamanta ar fi trebuit, prin urmare, să le demonteze pe baza programului de restructurare completă.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor legalității și cooperării loiale, precum și pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime și a principiului *patere legem quam ipse fecisti*

În această privință, reclamanta susține că corecția financiară în litigiu nu ar fi fost necesară și că acțiunea referitoare la decizia atacată a Comisiei nu ar fi fost inițiată dacă Comisia ar fi răspuns înainte de 8 august 2008 – dată la care reclamanta a aprobat o modificare a planului de restructurare cu privire la menținerea silozurilor – la întrebarea scrisă adresată de aceeași reclamantă referitoare la menținerea anumitor construcții, dacă instituția menționată ar fi modificat și completat Regulamentul (CE) nr. 968/2006 ⁽¹⁾, precum și dacă, după primirea comunicării referitoare la modificarea planului de restructurare, aceasta ar fi informat reclamanta cu privire la pretinsa neregularitate legată de silozuri, sau dacă ar fi informat în scris toate statele membre cu privire la interpretarea care trebuie dată dispozițiilor neclare ale legislației în discuție.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 968/2006 al Comisiei din 27 iunie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 320/2006 al Consiliului de instituire a unui regim temporar de restructurare a industriei zahărului în Comunitatea Europeană (JO L 176, p. 32, Ediție specială, 03/vol. 73, p. 52).

Ordonanța Tribunalului din 5 martie 2015 – Générations futures/Comisia

(Cauza T-458/12) ⁽¹⁾

(2015/C 146/56)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 389, 15.12.2012.