

- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Consiliul Uniunii Europene suportă jumătate din propriile cheltuieli de judecată și din cele ale Central Bank of Iran.
- 4) Central Bank of Iran suportă jumătate din propriile cheltuieli de judecată și din cele ale Consiliului.

(¹) JO C 243, 11.8.2012.

Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 2014 – Holcim (Romania)/Comisia

(Cauza T-317/12) (¹)

(„Răspundere extracontractuală — Sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră — Răspundere subiectivă — Refuz al Comisiei de a divulga informații și de a interzice orice tranzacție cu privire la cote de emisie pretins sustrate — Încălcare suficient de gravă a unei norme de drept care conferă drepturi particularilor — Răspundere obiectivă”)

(2014/C 388/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Holcim (Romania) SA (București, România) (reprezentant: L. Arnauts, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: K. Mifsud-Bonnici și E. White, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, o cerere, întemeiată pe răspunderea subiectivă, având ca obiect repararea prejudiciului pretins suferit de reclamantă ca urmare a refuzului Comisiei de a-i divulga informații referitoare la cote de emisie de gaze cu efect de seră care i-au fost presupus sustrate și de a interzice orice tranzacție cu privire la aceste cote și, pe de altă parte, o cerere de despăgubiri, întemeiată pe răspunderea obiectivă.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Holcim (Romania) SA să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.

(¹) JO C 287, 22.9.2012.

Hotărârea Tribunalului din 24 septembrie 2014 – Sanofi/OAPI – GP Pharm (GEPRAL)

(Cauza T-493/12) (¹)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Înregistrare internațională care desemnează Comunitatea Europeană — Marca verbală GEPRAL — Marca internațională verbală anterioară DELPRAL — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2014/C 388/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Sanofi (Paris, Franța) (reprezentant: C. Hertz-Eichenrode, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: P. Geroulakos, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: GP Pharm, SA (Sant Quinti de Mediona, Spania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 5 septembrie 2012 (cauza R 201/2012-2) privind o procedură de opoziție între Sanofi SA și GP Pharm SA

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 5 septembrie 2012 (cauza R 201/2012-2) privind o procedură de opoziție între Sanofi SA și GP Pharm SA.
- 2) Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 26, 26.1.2013.

Hotărârea Tribunalului din 23 septembrie 2014 – Tegometall International/OAPI – Irega (MEGO)

(Cauza T-11/13) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Marca comunitară verbală MEGO — Motiv relativ de refuz — Procedură de opoziție anterioară — Lipsă autorității de lucru judecat”)

(2014/C 388/15)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Tegometall International AG (Lengwil, Elveția) (reprezentanți: H. Timmann și E. Schaper, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Irega AG (Zuchwil, Elveția)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 25 octombrie 2012 (cauza R 1522/2011-1) privind o procedură de declarare a nulității între Tegometall International AG și Irega AG

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 25 octombrie 2012 (cauza R 1522/2011-1).
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Tegometall International AG în fața Tribunalului, precum și în fața camerei de recurs.

⁽¹⁾ JO C 55, 23.2.2013.