

**Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2014 – Brouwerij Van Honsbrouck/OAPI – Beverage Trademark (KASTEEL)**

(Cauza T-375/12) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Înregistrare internațională care desemnează Comunitatea Europeană — Marca verbală KASTEEL — Marca națională verbală anterioară CASTEL BEER — Motiv relativ de refuz — Utilizare serioasă a mărcii anterioare — Articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 — Articolul 76 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009”]**

(2015/C 016/52)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Brouwerij Van Honsbrouck (Ingelmuuster, Belgia) (reprezentant: P. Maeyaert, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Beverage Trademark Co. Ltd BTM (Tortola, Insulele Virgine Britanice, Regatul Unit) (reprezentant: R. Dequiré-Portier, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 8 iunie 2012 (cauza R 652/2011-2) privind o procedură de opoziție între Beverage Trademark Co. Ltd BTM și Brouwerij Van Honsbrouck

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Brouwerij Van Honsbrouck suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și de Beverage Trademark Co. Ltd BTM.

<sup>(1)</sup> JO C 343, 10.11.2012.

**Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2014 – Alfatar Benelux/Consiliul**

(Cauza T-394/12) <sup>(1)</sup>

**(„Contract de achiziții publice de servicii — Procedură de cerere de ofertă — Întreținere tehnică și servicii de asistență și de intervenție la fața locului pentru calculatoarele personale, imprimantele și perifericele Secretariatului General al Consiliului — Respingerea ofertei unui ofertant și atribuirea contractului altui ofertant — Decizie luată ca urmare a anulării de către Tribunal a unei decizii anterioare — Cerere de daune interese”)**

(2015/C 016/53)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Alfatar Benelux SA (Ixelles, Belgia) (reprezentanți: N. Keramidias și N. Korogiannakis, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Vitsentzatos, E. Chatziioakeimidou și M. Robert, agenți)

## Obiectul

Pe de o parte, cerere de anulare a Deciziei din 13 iunie 2012 a Consiliului de a nu reține oferta depusă de reclamantă în cadrul procedurii restrânse de cerere de ofertă UCA-218-07 privind întreținere tehnică și servicii de asistență și de intervenție la fața locului pentru calculatoarele personale, imprimantele și perifericele Secretariatului General al Consiliului și de atribuire a contractului altui ofertant și, pe de altă parte, o cerere de reparare a prejudiciului pretins suferit ca urmare a atribuirii contractului altui ofertant.

## Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Alfastar Benelux SA la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 331, 27.10.2012.

---

### Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2014 – Royalton Overseas/OAPI – S.C. Romarose Invest (KAISERHOFF)

(Cauza T-556/12) <sup>(1)</sup>

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative KAISERHOFF — Marcă națională verbală anterioară KAISERHOFF — Suspendarea procedurii administrative — Normele 20 și 50 din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 — Examinare din oficiu a faptelor — Articolul 76 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2015/C 016/54)

Limba de procedură: engleza

## Părțile

*Reclamantă:* Royalton Overseas Ltd (Road Town, Insulele Virgine Britanice, Regatul Unit) (reprezentant: C. Năstase, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard Monguiral, agent)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:* S.C. Romarose Invest Srl (București, România) (reprezentanți: R.-G. Dragomir și G.-L. Ilie, avocați)

## Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 4 octombrie 2012 (cauza R 2535/2011-1) privind o procedură de opoziție între S.C. Romarose Invest Srl și Royalton Overseas Ltd

## Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 4 octombrie 2012 (cauza R 2535/2011-1) privind o procedură de opoziție între S.C. Romarose Invest Srl și Royalton Overseas Ltd.
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Royalton Overseas, inclusiv cheltuielile indispensabile efectuate de Royalton Overseas în legătură cu procedura desfășurată în fața camerei de recurs a OAPI.