

**Hotărârea Tribunalului din 30 septembrie 2014 – Scooters India/OAPI – Brandconcern
(LAMBRETTA)**

(Cauza T-132/12) ⁽¹⁾

[„Marcă comunitară – Procedură de decădere – Marca comunitară verbală LAMBRETTA – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2014/C 395/42)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Scooters India Ltd (Lucknow, India) (reprezentant: B. Brandreth, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Brandconcern BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentați: G. Casucci și N. Ferretti, avocați)

Obiectul

Acțiune în anulare formulată împotriva Camerei întâi de recurs a OAPI din 12 ianuarie 2012 (cauza R 2308/2010-1), referitoare la o procedură de decădere dintre Brandconcern BV și Scooters India Ltd.

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 12 ianuarie 2012 (cauza R 2308/2010-1).
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Scooters India Ltd, inclusiv pe cele din cadrul procedurii de pe rolul camerei de recurs.
- 3) Brandconcern BV suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 165, 9.6.2012.

Hotărârea Tribunalului din 25 septembrie 2014 – Peri/OAPI (Forma unui întinzător cu șurub)

(Cauza T-171/12) ⁽¹⁾

[„Marcă comunitară – Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare tridimensionale – Forma unui întinzător cu șurub – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2014/C 395/43)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Peri GmbH (Weißenhorn, Germania) (reprezentant: J. Dönch, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Walicka, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 26 ianuarie 2012 (cauza R 1209/2011-1), privind o cerere de înregistrare ca marcă comunitară a unui semn tridimensional reprezentând forma unui întinzător cu șurub

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Peri GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 184, 23.6.2012.

Hotărârea Tribunalului din 2 octombrie 2014 – Spraylat/ECHA

(Cauza T-177/12) (¹)

(„REACH – Redevență datorată pentru înregistrarea unei substanțe – Reducere acordată microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și mijlocii – Eroare în declarația referitoare la dimensiunea întreprinderii – Decizie care impune o taxă administrativă – Proporționalitate”)

(2014/C 395/44)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Spraylat (Aachen, Germania) (reprezentant: K. Fischer, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) (reprezentanți: M. Heikkilä, A. Iber și C. Schultheiss, agenți, asistați de M. Kuschewsky, avocat)

Intervenientă în susținerea concluziilor pârâtei: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial D. Düsterhaus și E. Manhaeve, ulterior B. Eggers și M. Manhaeve, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a facturii nr. 10030371, emisă de ECHA la 21 februarie 2012, prin care se stabilește cuantumul taxei administrative impuse reclamantei, și, în subsidiar, o cerere de anulare a Deciziei SME (2012) 1445 a ECHA din 15 februarie 2012 prin care se constată că reclamanta nu îndeplinea condițiile pentru a beneficia de reducerea redevenței prevăzute pentru micile întreprinderi și prin care i se impunea o taxă administrativă

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia SME (2012) 1445 a Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) din 15 februarie 2012 și factura nr. 10030371 emisă de ECHA la 21 februarie 2012.
- 2) Obligă ECHA să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Spraylat GmbH.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 174, 16.6.2012.