

În special, recurenta susține că Tribunalul:

- (a) a comis o eroare de drept, în măsura în care a atribuit o poziție *distinctivă autonomă* elementului DOUGHNUTS doar în temeiul constatării că acesta avea o pretinsă poziție *distinctivă medie* și era *total lipsit de semnificație* pentru consumatorul spaniol mediu și, în consecință, nu forma un *tot unitar* sau o *unitate logică* cu componentul BIMBO, fără să explice motivele pentru care caracterul distinctiv mediu al componentei DOUGHNUTS sau lipsa unei semnificații a acesteia ar conferi în *mod automat* acestei componente un *caracter distinctiv autonom* în percepția publicului relevant; și
- (b) a comis o eroare de drept, în măsura în care și-a întemeiat constatarea că exista un risc de confuzie, în esență, pe presupunerea că elementul DOUGHNUTS are o *poziție distinctivă autonomă*, fără a lua în considerare toți factorii specifici ai cauzei, în special faptul că prima componentă a mărcii complexe era o marcă de renume. Cu alte cuvinte, Tribunalul a interpretat jurisprudența *Medion* în sensul că în cazul în care se constată că una dintre componentele unei mărcii complexe are o *poziție distinctivă autonomă*, nu este necesară, în cadrul aprecierii globale a riscului de confuzie, analizarea tuturor sau a altor factori specifici ai cauzei, contrar principiului aprecierii globale a riscului de confuzie.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară, JO L 78, p. 1.

Recurs introdus la 18 decembrie 2012 de Lancôme parfums et beauté & Cie împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 5 octombrie 2012 în cauza T-204/10, Lancôme parfums et beauté & Cie/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

(Cauza C-593/12 P)

(2013/C 55/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Lancôme parfums et beauté & Cie (reprezentant: A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Focus Magazin Verlag GmbH

Concluziile

Recurentul solicită Curții:

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 5 octombrie 2012 în cauza T-204/10;

- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața Curții și în fața Tribunalului, precum și a cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața camerei de recurs a OAPI.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă următoarele motive:

În primul rând, recurentul susține că Tribunalul a încălcat articolul 53 alineatul (1) din Regulamentul privind marca comunitară (¹) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind marca comunitară atunci când a decis că OAPI a stabilit în mod justificat că se impune declararea nulității mărcii COLOR FOCUS ca urmare a posibilității de confuzie.

În al doilea rând, recurentul susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept reversibilă atunci când a respins susținerea acestuia potrivit căreia invocarea unor drepturi în temeiul mărcii FOCUS constituie un „abuz de drept”.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară, JO L 78, p. 1

Recurs introdus la 31 decembrie 2012 de Ellinika Nafpigeia și 2. Hoern Beteiligungs GmbH împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea) din 19 octombrie 2012 în cauza T-466/11, Ellinika Nafpigeia și 2. Hoern Beteiligungs GmbH/Comisia Europeană

(Cauza C-616/12 P)

(2013/C 55/11)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurente: Ellinika Nafpigeia și 2. Hoern Beteiligungs GmbH (reprezantați: K. Chrysogonos și A. Kaidatzis, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentelor

- Anularea Ordonanței Tribunalului din 19 octombrie 2012;
- admiterea recursului formulat, conform motivelor expuse;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurente.