

**Obiectul**

Recurs introdus împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 27 septembrie 2011, 3F/Comisia (T-30/03 RENV), prin care Tribunalul a respins cererea de anulare a Deciziei C(2002) 4370 final a Comisiei din 13 noiembrie 2002, prin care au fost considerate ajutoare de stat compatibile cu piața comună măsurile de reduceri fiscale aplicabile marinarilor de la bordul navelor daneze (cauza C-319/07 P trimisă spre rejudecare după casare).

**Dispozitivul**

1. *Respinge recursul.*
2. *Obligă Falles Fagligt Forbund (3F) la plata cheltuielilor de judecată.*
3. *Regatul Danemarcei suportă propriile cheltuieli de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 65, 3.3.2012

**Recurs introdus la 23 noiembrie 2012 de Luigi Marcuccio împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a treia) din 11 septembrie 2012, cauza T-241/03 REV, Marcuccio/Comisia**

(Cauza C-534/12 P)

(2013/C 71/08)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

*Recurent:* Luigi Marcuccio (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

**Concluziile**

- Anularea în integralitate și fără excepție a Ordonanței emise de Tribunalul Uniunii Europene la 11 septembrie 2012 în cauza T-241/03 REV
- Cu titlu principal,
  - (a) declararea admisibilității cererii recurentului introduse la 27 decembrie 2011, în revizuirea Ordonanței din 17 mai 2006 a Camerei întâi a Tribunalului în cauza T-241/03, Marcuccio/Comisia, pendinte la Tribunal, cerere din 27 noiembrie 2011, în urma căreia s-a introdus prezenta cauză, și, în consecință, dispunerea continuării procedurii *ex lege*, precum și
  - (b) obligarea Comisiei la plata către recurent a cheltuielilor de judecată efectuate de acesta din urmă cu privire la prezenta procedură sau

— Cu titlu subsidiar, trimiterea prezentei cauze la Tribunal pentru a se pronunța din nou cu privire la admisibilitatea cererii din 27 decembrie 2011 și, ulterior, dacă este cazul, cu privire la fondul cauzei.

**Motivele și principalele argumente**

1. Erori de procedură care aduc atingere intereselor recurentului, din care decurg grave erori de raționament juridic, între care: a) lipsa totală a cercetării judecătorești și a motivării ordonanței atacate; b) încălcarea unor norme fundamentale de procedură; c) încălcarea principiului competenței nederogabile de a soluționa cauza, care aparține instanței naturale determinate în prealabil prin lege; d) încălcarea dispozițiilor de la articolul 64 alineatul (4) primul paragraf din Regulamentul de procedură al Curții, a articolului 127 alineatele (1) și (2) din regulamentul menționat și, în cele din urmă, a dreptului procesual de natură potestativă al recurentului de a propune Tribunalului în orice moment să adopte o măsură de organizare a procedurii privind prezenta cauză;
2. Încălcarea articolului 44 alineatele (1) și (2) din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene;
3. Încălcarea unui principiu general de drept cuprins într-o hotărâre a instanței Uniunii, respectiv în Hotărârea Curții din 13 octombrie 1977 în cauza C-56/75 REV, Elz/Comisia;
4. Lipsa totală a cercetării judecătorești și a motivării ordonanței atacate, ca urmare a denaturării sau a deturnării faptelor și afirmațiilor recurentului.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 3 decembrie 2012 — KONE AG, Otis GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, ThyssenKrupp Aufzüge GmbH/ÖBB Infrastruktur AG**

(Cauza C-557/12)

(2013/C 71/09)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamante:* KONE AG, Otis GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, ThyssenKrupp Aufzüge GmbH