

2. Dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că articolul 167 și articolul 168 litera (a) din Directiva 2006/112, precum și principiile neutralității fiscale, securității juridice și egalității de tratament nu se opun ca destinatarului unei facturi să i se refuze dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, deoarece nu există o operațiune impozabilă efectivă, chiar dacă, în decizia de impunere rectificativă adresată emitentului acestei facturi, taxa pe valoarea adăugată declarată de acesta din urmă nu a fost rectificată. Totuși, dacă, ținând seama de fraude sau de nereguli săvârșite de acest emitent în amonte operațiunii invocate ca temei pentru dreptul de deducere, se consideră că această operațiune nu a fost efectiv realizată, trebuie să se stabilească, în raport cu elemente obiective și fără a solicita din partea destinatarului facturii verificări a căror sarcină nu îi revine, că acest destinatar știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea menționată era implicată într-o fraudă privind taxa pe valoarea adăugată, aspect care trebuie verificat de instanța de trimitere.

(¹) JO C 80, 17.3.2012

Cerere de decizie preliminară formulată de Krajský súd v Prešove (Slovacia) la 6 noiembrie 2012 — Spoločenstvo vlastníkov bytov MYJAVA/Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.

(Cauza C-496/12)

(2013/C 86/10)

Limba de procedură: slovacă

Instanța de trimitere

Krajský súd v Prešove

Părțile

Reclamantă: Spoločenstvo vlastníkov bytov MYJAVA

Pârâtă: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.

Întrebările preliminare

1. Dispozițiile directivelor Uniunii Europene, cum ar fi Directiva 1999/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind anumite aspecte ale vânzării de bunuri de consum și garanțiile conexe (¹), Directiva 85/374/CEE a Consiliului din 25 iulie 1985 de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la răspunderea pentru produsele cu defect (²), precum și alte directive având ca obiect protecția consumatorilor, trebuie interpretate în sensul că beneficiază de aceeași protecție garantată consumatorilor și persoanele juridice, cu condiția ca, în contractele care intră în domeniul de aplicare al acestor directive, ele să acționeze în scopuri care nu intră în cadrul activității lor comerciale sau profesionale?
2. Dispozițiile directivelor Uniunii Europene, cum ar fi Directiva 1999/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind anumite aspecte ale

vânzării de bunuri de consum și garanțiile conexe, Directiva 85/374/CEE a Consiliului din 25 iulie 1985 de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la răspunderea pentru produsele cu defect, trebuie interpretate în sensul că se opun unei dispoziții de drept național precum cea din procedura națională care, deși se constată un defect al produsului furnizat, limitează dreptul de a solicita rambursarea, și anume acțiunea în restituirea plății nedatorate, numai la perioada ulterioară ultimei citiri a contorului de apă defect, efectuată înainte de introducerea cererii?

(¹) JO L 171, p. 12, Ediție specială, 15/vol. 5, p. 89.

(²) JO L 210, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 183.

Cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) la 19 decembrie 2012 — Loredana Napoli/Ministero della Giustizia — Dipartimento Amministrazione Penitenziaria

(Cauza C-595/12)

(2013/C 86/11)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Loredana Napoli

Pârât: Ministero della Giustizia — Dipartimento Amministrazione Penitenziaria

Întrebările preliminare

1. Articolul 15 din Directiva 2006/54/CE (¹) (întoarcerea din concediul de maternitate) se aplică frecventării unui curs de formare profesională inerent unui raport de muncă și trebuie să fie interpretat în sensul că, la sfârșitul perioadei de concediu, lucrătoarea are dreptul să fie readmisă la același curs care se desfășoară încă sau poate fi interpretat în sensul că lucrătoarea poate fi înscrisă la un curs ulterior, chiar dacă acesta este incert, cel puțin în privința perioadei de organizare?
2. Articolul 2 alineatul (2) litera (c) din Directiva 2006/54/CE, care consideră discriminatoriu orice tratament mai puțin favorabil determinat de concediul de maternitate, trebuie să fie interpretat în sensul de a asigura lucrătoarei o protecție absolută, care nu poate fi redusă în baza unor interese divergente, împotriva oricărei inegalități de substanță (Curtea de Justiție, Hotărârea din 30 aprilie 1998, Thibault, C-136/95), astfel încât să se opună unei