

Directiva 2000/78/CE⁽²⁾, și în special articolul 3 alineatul (1) și articolul 5 din aceasta, trebuie interpretată în sensul că există o discriminare pe motive de handicap în cazul în care o femeie — care suferă de un handicap care o împiedică să dea naștere unui copil, a cărui copil genetic s-a născut în urma unui contract de reproducere umană asistată prin intermediul unei mame surrogat și care este responsabilă de îngrijirea copilului său genetic de la nașterea acestuia — i se refuză un concediu plătit echivalent cu concediul de maternitate și/sau de adopție?

4. În cazul unui răspuns negativ la a treia întrebare, Directiva 2000/78/CE este compatibilă cu dispozițiile de drept primar al Uniunii menționate mai sus?
5. Convenția Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu handicap poate fi invocată în scopul interpretării și/sau al contestării validității Directivei 2000/78/CE?
6. În cazul unui răspuns afirmativ la a cincea întrebare, Directiva 2000/78/CE, și în special articolele 3 și 5 din aceasta, este compatibilă cu articolele 5 și 6, cu articolul 27 alineatul (1) litera (b) și cu articolul 28 alineatul (2) litera (b) din Convenția Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu handicap?

⁽¹⁾ Directiva 2006/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iulie 2006 privind punerea în aplicare a principiului egalității de șanse și al egalității de tratament între bărbați și femei în materie de încadrare în muncă și de muncă (reformă) (JO L 204, p. 23, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 262).

⁽²⁾ Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Varhoven administrativen sad (Bulgaria) la 6 august 2012 — Valimar OOD/Nachalnik na Mitnitsa Varna

(Cauza C-374/12)

(2012/C 311/07)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Varhoven administrativen sad

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Valimar OOD

Pârât: Nachalnik na Mitnitsa Varna

Întrebările preliminare

1. Articolul 11 alineatul (9) și articolul 11 alineatul (10) prima teză din Regulamentul (CE) nr. 384/1996 al Consiliului din 22 decembrie 1995 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene [în prezent Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului] (denumit în continuare „Regulamentul de bază”) coroborat cu articolul 2 alineatele (8) și (9) din acest regulament trebuie interpretate în sensul că, în cazul în care nu s-a dovedit nicio schimbare a împrejurărilor în sensul articolului 11 alineatul (9), aceste dispoziții au prioritate față de orice competențe implicite ale instituțiilor care rezultă din articolul 11 alineatul (3) din Regulamentul de bază la stabilirea prețului de export, inclusiv — precum în cazul Regulamentului (CE) nr. 1279/2007 al Consiliului — competența implicită a instituțiilor de a aprecia fiabilitatea în viitor a prețurilor de export practicate de Severstal-Metiz, prin realizarea unei comparații cu prețurile minime în conformitate cu angajamentul privind prețurile și cu prețurile de vânzare practicate în țări terțe? Răspunsul la această întrebare este diferit dacă, precum în cazul societății Severstal-Metiz și al Regulamentului (CE) nr. 1279/2007 al Consiliului, instituțiile decid, atunci când își exercită atribuțiile în legătură cu aprecierea caracterului durabil al schimbării circumstanțelor privind existența dumpingului în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din Regulamentul de bază, să modifice măsura antidumping (să reducă cota taxei)?
2. Din răspunsul la prima întrebare rezultă că în împrejurările descrise în partea Regulamentului (CE) nr. 1279/2007 al Consiliului referitoare la stabilirea prețului de export practicat de Severstal-Metiz și având în vedere faptul că în cadrul acestui regulament nu s-a dovedit în mod expres o schimbare în sensul articolului 11 alineatul (9) din Regulamentul de bază care ar justifica aplicarea unei metode noi, Comisia ar fi trebuit să aplice în vederea stabilirii prețului de export acea metodă care a fost aplicată în cursul anchetei inițiale, în speță, în conformitate cu articolul 2 alineatul (8) din Regulamentul de bază?
3. Având în vedere răspunsurile la prima și la a doua întrebare: partea Regulamentului (CE) nr. 1279/2007 al Consiliului care privește stabilirea și impunerea măsurilor antidumping individuale în legătură cu importul de cabluri din oțel, care au fost fabricate de Severstal-Metiz, a fost adoptată cu încălcarea articolului 11 alineatele (9) și (10) coroborat cu articolul 2 alineatul (8) din Regulamentul de bază sau pe baza unui temei juridic nevalid și, ca atare, regulamentul menționat trebuie considerat ca fiind nevalid în privința acestei părți?