

Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76) — Încălcarea dreptului de acces la documente, a articolului 263 al patrulea paragraf TFUE, precum și a Tratatului Euratom

### Dispozitivul

1. *Respinge recursul.*
2. *Obligă Land Wien la plata cheltuielilor de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 25, 28.01.2012.

### Acțiune introdusă la 27 iunie 2012 — Comisia Europeană/ Ungaria

(Cauza C-310/12)

(2012/C 366/38)

*Limba de procedură: maghiara*

### Părțile

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: P. Hetsch, D. Dusterhaus și Sipos A., agenți)

*Pârâtă:* Ungaria

### Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea, în temeiul articolului 40 din Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive (<sup>1</sup>), a actelor cu putere de lege și acte administrative necesare pour a se conforma directivei în discuție sau cel puțin prin neinformarea Comisiei cu privire la luarea măsurilor respective, Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul directivei menționate;

— obligarea Ungariei, în conformitate cu articolul 260 alineatul (3) din TFUE, la plata unei penalități cu titlu cominatoriu zilnice în valoare de 27 316,80 euro începând de la data pronunțării hotărârii, pentru motivul că acest stat nu a comunicat Comisiei actele de drept național adoptate în vederea transpunerii Directivei 2008/98/CE;

— obligarea Ungariei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Directiva 2008/98/CE reprezintă instrumentul juridic principal în domeniul în discuție. Aceasta definește între altele noțiunile de bază în materie de gestionare a deșeurilor, precum și noțiunile de deșeurii, de reciclare și de valorificare.

Termenul pentru transpunerea directivei menționate a expirat la 12 decembrie 2010. Ungaria a informat Comisia că nu a finalizat demersurile legislative necesare pentru transpunerea

directivei menționate. Având în vedere că Ungaria nu a adoptat, până în prezent, actele necesare în acest scop, Comisia consideră că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de transpunere completă a respectivei directive.

Conform articolului 260 alineatul (3) TFUE, în cazul în care Comisia sesizează Curtea printr-o acțiune în temeiul articolului 258 TFUE, aceasta poate solicita Curții să impună statului membru în cauză, în hotărârea prin care se constată încălcarea de către acesta a obligațiilor sale, să îi comunice măsurile de transpunere a unei directive, adoptate potrivit unei proceduri legislative, și să indice cuantumul sumei forfetare sau al penalității cu titlu cominatoriu care urmează a fi plătită de statul respectiv și pe care îl consideră adecvat situației. Conform Comunicării Comisiei privind punerea în aplicare a articolului 260 alineatul (3) din TFUE (<sup>2</sup>), Comisia a procedat la calcularea penalității cu titlu cominatoriu propuse potrivit metodei prevăzute de Comunicarea privind punerea în aplicare a articolului 228 CE.

(<sup>1</sup>) JO L 312, p. 3.

(<sup>2</sup>) JO 2011, C 12, p. 1.

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Handelsgerichts Wien (Austria) la 30 iulie 2012 — Michael Timmel/Aviso Zeta AG

(Cauza C-359/12)

(2012/C 366/39)

*Limba de procedură: germana*

### Instanța de trimitere

Handelsgericht Wien

### Părțile din procedura principală

*Reclamant:* Michael Timmel

*Intervenientă în favoarea reclamantului:* Lore Tinhofer

*Pârâtă:* Aviso Zeta AG

### Întrebările preliminare

1. Articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 809/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de punere în aplicare a Directivei 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește informațiile conținute în prospectele, structura prospectelor, includerea de informații prin trimiteri, publicarea prospectelor și difuzarea comunicatelor cu caracter publicitar [Regulamentul (CE) nr. 809/2004 privind prospectele] (<sup>1</sup>) trebuie interpretat în sensul că, în principiu, informațiile care trebuie incluse în mod obligatoriu, dar care nu sunt cunoscute la momentul aprobării prospectului de bază, ci doar la momentul publicării suplimentului la prospect, trebuie incluse în acest supliment?

2. Derogarea de la articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 809/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de punere în aplicare a Directivei 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește informațiile conținute în prospectele, structura prospectelor, includerea de informații prin trimiteri, publicarea prospectelor și difuzarea comunicatelor cu caracter publicitar [Regulamentul (CE) nr. 809/2004 privind prospectele], conform căreia se poate omite indicarea elementelor componente ale informației în sensul articolului 22 alineatul (1) a treia teză se aplică și în cazul în care aceste informații (care trebuie incluse în mod obligatoriu) erau cunoscute înainte de data emiterii, dar după publicarea prospectului de bază în care nu erau incluse aceste informații?

3. Poate fi vorba despre o publicare corespunzătoare în cazul în care a fost publicat numai un prospect de bază, care nu cuprindea informațiile obligatorii în sensul articolului 22 alineatul (1) a treia teză din Regulamentul (CE) nr. 809/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de punere în aplicare a Directivei 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește informațiile conținute în prospectele, structura prospectelor, includerea de informații prin trimiteri, publicarea prospectelor și difuzarea comunicatelor cu caracter publicitar [Regulamentul (CE) nr. 809/2004 privind prospectele], în special (în cazul titlurilor de valoare cu o valoare nominală mai mică de 50 000 de euro), conform anexei 5 și dacă nu a avut loc nicio publicare a condițiilor finale?

4. Cerința conform căreia prospectul sau prospectul de bază trebuie să fie ușor accesibil pe pagina web pe care acesta este pus la dispoziția publicului, stabilită la articolul 29 alineatul (1) punctul 1 din Regulamentul (CE) nr. 809/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de punere în aplicare a Directivei 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește informațiile conținute în prospectele, structura prospectelor, includerea de informații prin trimiteri, publicarea prospectelor și difuzarea comunicatelor cu caracter publicitar [Regulamentul (CE) nr. 809/2004 privind prospectele] este îndeplinită dacă:

(a) pentru consultare, descărcare și tipărire este necesară înregistrarea pe pagina web de pe care se va putea realiza ulterior consultarea, și dacă înregistrarea presupune acceptarea unei clauze privind exonerarea de răspundere și indicarea unei adrese de e-mail; sau

(b) pentru aceasta trebuie plătită o sumă de bani; sau

(c) consultarea gratuită a unor părți din prospecte este limitată la 2 documente pe lună, însă pentru obținerea tuturor informațiilor obligatorii în sensul articolului 22 alineatul (1) a treia teză din Regulamentul (CE) nr. 809/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de punere în aplicare a Directivei 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește informațiile conținute în prospectele, structura prospectelor, includerea de informații prin trimiteri, publicarea prospectelor și difuzarea comunicatelor cu caracter publicitar [denumit în continuare „Regulamentul (CE) nr. 809/2004 privind prospectele”] este necesar să se descarce cel puțin trei documente?

5. Dispoziția de la articolul 14 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind prospectul care trebuie publicat în cazul unei oferte publice de valori mobiliare sau pentru admiterea valorilor mobiliare la tranzacționare și de modificare a Directivei 2001/34/CE (Directiva 2003/71/CE privind prospectele) <sup>(2)</sup> trebuie interpretată în sensul că prospectul de bază trebuie să fie disponibil la sediul social al emitentului și al intermediarului financiar?

<sup>(1)</sup> JO L 149, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 60.

<sup>(2)</sup> JO L 345, p. 64, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 23.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 1 august 2012 — Finanzamt Dortmund-West/Klinikum Dortmund gGmbH**

(Cauza C-366/12)

(2012/C 366/40)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Bundesfinanzhof

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Finanzamt Dortmund-West

*Pârâtă:* Klinikum Dortmund gGmbH

**Întrebările preliminare**

1. Activitatea conexă trebuie să constituie o prestare de servicii, în sensul articolului 6 alineatul (1) din A șasea directivă 77/388/CEE <sup>(1)</sup> a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri?

2. Dacă răspunsul la prima întrebare este negativ: se poate vorbi despre o activitate conexă strâns legată de spitalizare și de îngrijiri medicale numai în cazul în care această activitate conexă este desfășurată de aceeași persoană impozabilă care prestează serviciile de spitalizare și de îngrijiri medicale?

3. Dacă răspunsul la a doua întrebare este negativ: există o activitate conexă și în cazul în care tratamentul medical este scutit conform articolului 13 secțiunea A alineatul (1) litera (c) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri, iar nu conform literei (b) din dispoziția menționată?

<sup>(1)</sup> JO L 145, p. 1.