

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că Tribunalul Uniunii Europene a încălcat articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (versiune codificată) ⁽¹⁾, întrucât nu a luat în considerare criteriile juridice cu incidență asupra aplicării acestei dispoziții și, totodată, a comis erori vădite la aprecierea acestor criterii în circumstanțele din prezenta cauză.

Astfel, recurenta susține că Tribunalul nu a interpretat corect criteriul consumatorului mediu, pe care se bazează situația de fapt din prezenta speță. De asemenea, acesta a apreciat în mod eronat caracterul distinctiv intrinsec al mărcilor anterioare FEMI-NATAL, deși recurenta a arătat în cererea introductivă că camera de recurs a OAPI nu a examinat această chestiune în mod exhaustiv și cu seriozitate. Recurenta consideră de asemenea că Tribunalul a apreciat incorect similitudinea vizuală și conceptuală a semnelor. În sfârșit, Tribunalul a făcut o apreciere greșită a riscului de inducere în eroare a consumatorului mediu.

În plus, recurenta reproșează Tribunalului că a încălcat articolul 9 din Tratatul privind Uniunea Europeană prin aplicarea altor criterii juridice în cauze similare.

⁽¹⁾ JO L 78, p. 1

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Milano (Italia) la 26 iulie 2012 — Nintendo Co., Ltd și alții/PC Box Srl, 9Net Srl

(Cauza C-355/12)

(2012/C 295/41)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale di Milano

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: Nintendo Co., Ltd, Nintendo of America Inc., Nintendo of Europe GmbH

Pârâte: PC Box Srl, 9Net Srl

Întrebările preliminare

1. Articolul 6 din Directiva 2001/29/CE ⁽¹⁾, inclusiv în lumina considerentului (48) al aceleiași directive, trebuie interpretat în sensul că protecția asigurată de măsurile tehnice de protecție în ceea ce privește operele sau alte obiecte protejate de dreptul de autor poate fi extinsă și la un sistem produs și comercializat de aceeași întreprindere, în care în hardware este instalat un dispozitiv apt să recunoască pe un suport distinct care conține opera protejată

(joc video produs de aceeași întreprindere, precum și de terți, titulari ai operelor protejate) un cod de recunoaștere, în lipsa căruia opera respectivă nu va putea fi vizualizată și utilizată în cadrul unui asemenea sistem, integrând astfel aparatului amintit un sistem care nu este interoperabil cu aparate și produse complementare ce nu provin de la întreprinderea producătoare a aceluiași sistem?

2. În cazul în care trebuie să se aprecieze dacă utilizarea unui produs sau a unei componente în vederea eludării unei măsuri tehnice de protecție are sau nu are un caracter predominant față de alte scopuri sau utilizări relevante din punct de vedere comercial, articolul 6 din Directiva 2001/29/CE, inclusiv în lumina considerentului (48) al aceleiași directive, poate fi interpretat în sensul că instanța națională trebuie să recurgă la criteriile de apreciere a unui asemenea profil care subliniază destinația specifică atribuită de titularul drepturilor produsului în care este inserat conținutul protejat sau, în mod alternativ ori concurrent, la criteriile cantitative referitoare la conținutul utilizărilor ce fac obiectul comparației sau la criteriile calitative referitoare la natura și relevanța acestor utilizări?

⁽¹⁾ JO L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230, rectificare în limba română în JO 2008 L 314, p. 16.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunale di Napoli (Italia) la 31 iulie 2012 — Carratù/Poste Italiane SpA

(Cauza C-361/12)

(2012/C 295/42)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale di Napoli

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Carmela Carratù

Pârâtă: Poste Italiane SpA

Întrebările preliminare

1. Este contrară principiului echivalenței o dispoziție din dreptul intern care, în aplicarea Directivei 1999/70/CE ⁽¹⁾, prevede efecte economice în ipoteza suspendării nelegale a executării unui contract de muncă ce conține o clauză nulă privind durata determinată a contractului, efecte care sunt diferite și semnificativ mai reduse față de [cele] în ipoteza suspendării nelegale a executării unui contract de drept civil comun ce conține o clauză nulă privind durata determinată a contractului?