

2. Articolul 56 TFUE privind libera prestare a serviciilor trebuie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții precum articolul 72 WMPC care — sub rezerva cazurilor prevăzute limitativ de lege — interzice în principiu orice ofertă comună adresată consumatorului dacă cel puțin o componentă a acesteia este un serviciu financiar?

(¹) Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) (JO L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).

(²) Wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming [Legea din 6 aprilie 2010 privind practicile pieței și protecția consumatorilor].

Recurs introdus la 29 mai 2012 de Jarosław Majtczak împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 21 martie 2012 în cauza T-227/09, Feng Shen Technology Co. Ltd/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

(Cauza C-266/12 P)

(2012/C 258/16)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Jarosław Majtczak (reprezentant: J. Radłowski, avocat)

Celelalte părți în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Feng Shen Technology Co. Ltd

Concluziile recurentului

Prin prezentul recurs, recurentul solicită Curții de Justiție:

- anularea, în integralitatea sa, a Hotărârii Tribunalului din 21 martie 2012 în cauza T-227/09 și respingerea acțiunii recurentului; în subsidiar
- anularea, în integralitatea sa, a Hotărârii Tribunalului din 21 martie 2012 în cauza T-227/09 și trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului;
- acordarea în favoarea recurentului a cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurentul susține că hotărârea atacată încalcă articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară

ră (¹), cu modificările ulterioare [înlocuit de Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului (²) (privind marca comunitară)], în special în ceea ce privește interpretarea de către Tribunal a noțiunii „a acționa cu rea-credință”.

Recurentul susține de asemenea că Tribunalul a încălcat normele de procedură prin efectuarea de constatări de fapt eronate și printr-o apreciere selectivă a elementelor de probă prezentate.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

(²) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (versiune codificată) (JO L 78, p. 1).

Recurs introdus la 30 mai 2012 de Cadila Healthcare Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 martie 2012 în cauza T-288/08, Cadila Healthcare Ltd/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

(Cauza C-268/12 P)

(2012/C 258/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Cadila Healthcare Ltd (reprezentant: S. Malynicz, Barrister)

Celelalte părți în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Novartis AG

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii Tribunalului pronunțate la 15 martie 2012 în cauza T-288/08,
- OAPI și intervenienta să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de recurentă.

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că hotărârea contestată trebuie anulată pentru următoarele motive:

Tribunalul a încălcat articolul 113 din Regulamentul de procedură prin faptul că ar fi trebuit să statueze că litigiul a devenit lipsit de interes în lumina faptului că până la data pronunțării hotărârii marca anterioară nu fusese reînnoită și, mai mult, că termenul de grație suplimentar de șase luni prevăzut la articolul 47 alineatul (3) CTMR (¹) expirase.