

Potrivit informațiilor de care dispune, Comisia consideră că instalațiile existente în Irlanda pentru creșterea porcilor și a păsărilor funcționează în continuare fără autorizația PCIP și, așadar, concluzionează în sensul că Irlanda a încălcat obligațiile care îi revin potrivit articolului 5 alineatul (1) din Directivă.

(¹) Directiva 2008/1/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind prevenirea și controlul integrat al poluării (JO L 24, p. 8).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour de cassation (Franța) la 11 aprilie 2012 — Peter Pinckney/KDG médiattech AG

(Cauza C-170/12)

(2012/C 174/29)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din acțiunea principală

Recurent: Peter Pinckney

Intimată: KDG médiattech AG

Întrebările preliminare

1. Articolul 5 punctul 3 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (¹) trebuie interpretat în sensul că, în cazul unei pretinse încălcări a drepturilor patrimoniale de autor săvârșite prin publicarea unui conținut pe un site internet

— persoana care se consideră prejudiciată poate să introducă o acțiune în răspundere la instanțele din fiecare stat membru pe teritoriul căruia este sau a fost accesibil conținutul publicat pe internet, pentru a obține numai repararea prejudiciului cauzat pe teritoriul statului membru al instanței sesizate

sau

— trebuie, în plus, ca respectivul conținut să fie sau să fi fost destinat publicului aflat pe teritoriul acestui stat membru, sau să existe un alt element de legătură?

2. Prima întrebare trebuie să primească același răspuns în cazul în care pretinsa încălcare a drepturilor patrimoniale de autor nu rezultă din publicarea online a unui conținut dematerializat, ci, precum în cazul de speță, din oferta online a unui suport material care reproduce acest conținut?

(¹) JO 2001 L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74

Recurs introdus la 11 aprilie 2012 de Carrols Corp. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 1 februarie 2012 în cauza T-291/09, Carrols Corp./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) și Giulio Gambettola

(Cauza C-171/12 P)

(2012/C 174/30)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Carrols Corp. (reprezentant: I. Temiño Cenicerros, avocat)

Cealaltă parte în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) și Giulio Gambettola

Concluziile recurente

— Anularea în totalitate a hotărârii pronunțate de Tribunal la 1 februarie 2012 în cauza T-291/09;

— admiterea în totalitate a concluziilor prezentate în primă instanță.

Motivele și principalele argumente

Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii, și anume articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 (¹) și jurisprudența care îl interpretează.

În hotărârea atacată, Tribunalul concluzionează că „în ceea ce privește identitatea semnelor în cauză, în lipsa oricărui alt element pertinent, aceasta nu poate demonstra reaua-credință a intervenientului”.

Într-adevăr, în Hotărârea Curții din 11 iunie 2009, *Chocolade-fabriken Lindt & Sprüngli* (C-529/07, Rec., p. I-4893) se subliniază că „existența relei-credințe a solicitantului [...] trebuie apreciată global, ținând seama de toți factorii relevanți în speță” (punctul 37 din hotărâre). Cu toate acestea, Tribunalul analizează eronat fiecare fapt în mod individual și izolat, omițând viziunea de ansamblu și îngreunând în mod nejustificat sarcina probei care îi incumbă reclamantei, cu încălcarea dreptului său la o protecție jurisdicțională efectivă.

(¹) al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).