

**Dispoziitivul**

Prin termenii „criterii specificate”, prevăzuți la articolul 1 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul (CE) nr. 1400/2002 al Comisiei din 31 iulie 2002 privind aplicarea articolului 81 alineatul (3) din tratat categoriilor de acorduri verticale și practici concertate în sectorul auto-vehiculelor, este necesar să se înțeleagă, în ceea ce privește un sistem de distribuție selectivă cantitativă în sensul acestui regulament, criteriul al cărui conținut exact poate fi verificat. Pentru a beneficia de exceptarea prevăzută de regulamentul menționat, nu este necesar ca un astfel de sistem să se bazeze pe criterii care sunt justificate în mod obiectiv și sunt aplicate în mod uniform și nediferențiat în privința tuturor candidaților la acordarea statutului de distribuitor autorizat.

(<sup>1</sup>) JO C 179, 18.6.2011.

**Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 14 iunie 2012 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Țările de Jos) — G. Brouwer/Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie**

(Cauza C-355/11) (<sup>1</sup>)

[Directiva 91/629/CEE — Norme minime privind protecția vițelilor — Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 — Norme comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune — Legislație națională care transpune Directiva 91/629/CEE și declară aplicabile cerințele de reglementare în materie de gestionare prevăzute de aceasta inclusiv vițelilor crescuți pentru producerea laptelui]

(2012/C 227/08)

Limba de procedură: olandeza

**Instanța de trimitere**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamant: G. Brouwer

Pârât: Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Interpretarea Directivei 91/629/CEE a Consiliului din 19 noiembrie 1991 de stabilire a normelor minime privind protecția vițelilor (JO L 340 p. 28, Ediție specială 03/vol. 10, p. 193) și a articolelor 4 și 6 din Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului din 29 septembrie 2003 de stabilire a normelor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori și de modificare a Regulamentelor (CEE) nr. 2019/93, (CE) nr. 1452/2001, (CE) nr. 1453/2001, (CE) nr. 1454/2001, (CE) nr. 1868/94, (CE) nr. 1251/1999, (CE) nr. 1254/1999, (CE) nr. 1673/2000, (CEE) nr. 2358/71 și (CE) nr. 2529/2001 (JO L

270, p. 1, Ediție specială 03/vol. 49, p. 177, rectificare în JO L 270, 21.10.2003, Ediție specială 03/vol. 76, p. 291, rectificare în JO L 96, 15.4.2009, p. 39) — Legislație națională care transpune directiva în cauză declarând aplicabile cerințele de reglementare în materie de gestionare nu numai în cazul vițelilor izolați în scopul creșterii și îngrășării, ci și al vițelilor crescuți pentru producerea laptelui

**Dispoziitivul**

Directiva 91/629/CEE a Consiliului din 19 noiembrie 1991 de stabilire a normelor minime privind protecția vițelilor, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 806/2003 al Consiliului din 14 aprilie 2003, trebuie interpretată în sensul că acea cerință, prevăzută la articolul 4 din această directivă, potrivit căreia condițiile privind creșterea vițelilor trebuie să fie conforme cu prevederile generale stabilite în anexa la directiva menționată, care includ punctul 8 din această anexă, ce interzice, cu excepția unor cazuri excepționale, legarea vițelilor, s-ar aplica vițelilor pe care un agricultor îi izola în cadrul unei exploatații de producere a laptelui în scopuri agricole.

(<sup>1</sup>) JO C 282, 24.9.2011.

**Recurs introdus la 19 septembrie 2011 de Smanor SA împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a cincea) din 15 iulie 2011 în cauza T-185/11, Smanor SA/Comisia Europeană, Ombudsmanul European**

(Cauza C-474/11)

(2012/C 227/09)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Recurentă: Smanor SA (reprezentant: J.-P. Ekeu, avocat)

Celelalte părți în proces: Comisia Europeană, Ombudsmanul European

Prin Ordonanța din 1 martie 2011, Curtea (Camera a opta) respins recursul și a obligat Smanor la plata propriilor cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 5 martie 2012 de Enviro Tech Europe Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 16 decembrie 2011 în cauza T-291/04, Enviro Tech Europe Ltd, Enviro Tech International, Inc./Comisia Europeană**

(Cauza C-118/12 P)

(2012/C 227/10)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Recurentă: Enviro Tech Europe Ltd (reprezentați: C. Mereu, K. Van Maldegem, avocați)

*Celelalte părți în proces:* Comisia Europeană, Enviro Tech International, Inc.

### Concluziile recurenteii

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii pronunțate de Tribunal în cauza T-291/04 în ceea ce privește acțiunea în pretenții a recurenteii și
- declararea intimei drept responsabilă pentru prejudiciile suferite de recurentă sau
- cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei spre judecare la Tribunal în vederea pronunțării cu privire la acțiunea în pretenții și
- obligarea intimei la plata tuturor cheltuielilor de judecată (inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate la Tribunal).

### Motivele și principalele argumente

Recurenta arată că prin respingerea acțiunii în pretenții pentru motivul că nu a demonstrat existența unui act nelegal săvârșit de Comisie, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii Europene. Recurenta susține în special că Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a interpretat hotărârea pronunțată de Curte în cauza C-425/08 și, în consecință, a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a examinat a treia parte a primului motiv de nelegalitate formulat de recurentă privind criteriul de „manipulare sau utilizare normală” și prin faptul că a concluzionat că acțiunea în pretenții ar trebui respinsă.

Pentru aceste motive, recurenta solicită anularea hotărârii pronunțate de Tribunal în cauza T-291/04 în ceea ce privește acțiunea în pretenții formulată de recurentă și obligarea intimei la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm (Spania) la 26 aprilie 2012 — Concepción Maestre García/Centros Comerciales CARREFOUR S.A.**

(Cauza C-194/12)

(2012/C 227/11)

Limba de procedură: spaniola

### Instanța de trimitere

Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm

### Părțile din acțiunea principală

*Reclamantă:* Concepción Maestre García

*Pârâtă:* Centros Comerciales CARREFOUR S.A.

### Întrebările preliminare

1. Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88 <sup>(1)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru se opune unei interpretări a reglementării naționale care nu permite întreruperea concediului pentru a efectua la o dată ulterioară întreaga perioadă — sau perioada rămasă — în cazul în care situația de incapacitate temporară survine anterior perioadei de efectuare a concediului și există motive legate de activitate productivă sau de ordin organizatoric care împiedică efectuarea acestuia la o dată ulterioară?
2. Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88 a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru se opune unei interpretări a reglementării naționale care permite întreprinderii să stabilească în mod unilateral o perioadă de efectuare a concediului care coincide cu o perioadă de incapacitate temporară de muncă, în cazul în care lucrătorul nu și-a manifestat anterior preferința pentru o altă perioadă și există un acord încheiat între reprezentanții lucrătorilor din întreprindere și întreprindere care permite acest lucru?
3. Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88 a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru se opune unei interpretări a reglementării naționale care permite compensarea financiară a concediului neefectuat din motive de incapacitate temporară de muncă, în cazul în care există motive legate de volumul de activitate sau de ordin organizatoric care nu permit efectuarea acestuia în mod concret, deși contractul de muncă nu a încetat?

<sup>(1)</sup> JO L 299, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 3

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgia) la 30 aprilie 2012 — Essent Belgium NV/Vlaamse Reguleringinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)**

(Cauza C-204/12)

(2012/C 227/12)

Limba de procedură: olandeza

### Instanța de trimitere

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel