

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga

*Pârât:* Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

**Întrebările preliminare**

În ce măsură calitatea de cetățean al Uniunii și dreptul aferent de ședere în țara a cărei cetățenie o are, astfel cum sunt prevăzute la articolul 20 TFUE coroborat cu drepturile, garanțiile și obligațiile prevăzute în Carta drepturilor fundamentale, printre care, în special și dacă este necesar, la articolele 20, 21, 24, 33 și 34, acordă un drept la reîntregirea familiei susținătorului reîntregirii, care este cetățean european și care urmărește să realizeze în jurul lui, în țara de reședință a cărui cetățenie o are, reîntregirea familiei sale formate din tatăl, mama și doi dintre frații săi, toți resortisanți ai unei țări terțe, în cazul în care susținătorul reîntregirii nu și-a exercitat libertatea de circulație și dreptul de ședere în alt stat membru decât cel a cărui cetățenie o are?

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalia) la 22 martie 2012 — Domingos Freitas și Maria Adília Monteiro Pinto/Companhia de Seguros Allianz Portugal SA**

(Cauza C-96/12)

(2012/C 138/06)

*Limba de procedură:* portugheza

**Instanța de trimitere**

Tribunal da Relação de Guimarães

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* Domingos Freitas și Maria Adília Monteiro Pinto

*Pârât:* Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

**Întrebarea preliminară**

În cazul producerii unui accident de circulație în care sunt implicate un autovehicul și o bicicletă condusă de un minor și în urma căruia rezultă vătămări corporale și daune materiale pentru acesta din urmă, excluderea sau reducerea despăgubirii pentru astfel de prejudicii, în cazul în care fapta cauzatoare de prejudicii este imputabilă comportamentului biciclistului, este contrară dreptului comunitar și, concret, articolului 3 alineatul (1) din Prima directivă (72/166/CEE) <sup>(1)</sup>, articolului 2 alineatul (1) din A doua directivă (84/5/CEE) <sup>(2)</sup> și articolului 1a din A treia directivă (90/232/CEE) <sup>(3)</sup>, introdus prin articolul 4 din A cincea directivă (2005/14/CE) <sup>(4)</sup> (toate având ca obiect asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de

autovehicule), ținând seama de jurisprudența Curții cu privire la împrejurările în care poate fi redusă despăgubirea în temeiul asigurării obligatorii auto?

- (1) Directiva 72/166/CEE a Consiliului din 24 aprilie 1972 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la asigurarea de răspundere civilă auto și introducerea obligației de asigurare a acestei răspunderi (JO L 103, p. 1, Ediție specială 06/vol.1, p. 10)
- (2) A doua directivă 84/5/CEE a Consiliului din 30 decembrie 1983 privind apropierea legislațiilor statelor membre privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO 1984, L 8, p. 17, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 104).
- (3) A treia directivă 90/232/CEE a Consiliului din 14 mai 1990 privind armonizarea legislației statelor referitoare la asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO L 129, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 240);
- (4) Directiva 2005/14/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 de modificare a directivelor 72/166/CEE, 84/5/CEE, 88/357/CEE și 90/232/CEE și a Directivei 2000/26/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind asigurarea de răspundere civilă auto (JO L 149, p. 14, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 212).

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgia) la 24 februarie 2012 — Eurofit SA/Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)**

(Cauza C-99/12)

(2012/C 138/07)

*Limba de procedură:* franceza

**Instanța de trimitere**

Tribunal de première instance de Bruxelles

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* Eurofit SA

*Pârât:* Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

**Întrebarea preliminară**

Atunci când autoritățile competente se abțin să furnizeze informațiile solicitate, sau comunică în mod intenționat informații eronate unui operator economic, denaturând aprecierea sa cu privire la credibilitatea unui cocontractant în legătură cu care există o bănuială de fraudă, se poate considera că este vorba despre un caz de forță majoră în sensul Regulamentului nr. 3665/87 privind normele comune de aplicare a sistemului de restituiri la export pentru produsele agricole <sup>(1)</sup>?

- (1) Regulamentul (CEE) nr. 3665/87 al Comisiei din 27 noiembrie 1987 privind normele comune de aplicare a sistemului de restituiri la export pentru produsele agricole (JO L 351, p. 1).