

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Curtea de Apel Alba Iulia (România) la data de 14 februarie 2012 — SC Mora IPR SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Cauza C-79/12)

(2012/C 126/11)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Alba Iulia

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: SC Mora IPR SRL

Pârâte: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Întrebările preliminare

1. Art. 211 din Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune a fi instituită o condiție suplimentară (de tipul obținerii, într-o perioadă determinată, a unui certificat de amânare de la plată, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului economiei și finanțelor), în afara celei privind realizarea mențiunilor în decontul de TVA, în sarcina persoanelor impozabile, îndreptățite să nu plătească TVA-ul datorat pentru import la organele vamale?
2. Art. 26 alin. (2), art. 28, 30 și 107 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se opun unor intervenții legislative repetate de tipul celor prevăzute la pct. 1 și pct. 2 din Ordonanța de urgență nr. 22 din 28 martie 2007, respectiv pct. 69 din Ordonanța de urgență nr. 106 din 4 octombrie 2007 prin care dispozițiile art. 157 alin. 4 din Codul fiscal au fost modificate astfel încât numai unora dintre plătitorii de TVA (care au efectuat sau au fost considerați că au efectuat importul după 15 aprilie 2007 și au obținut certificat de amânare de la plată) dintre cei aflați în situații identice (deținând bunuri în import temporar din perioada de preaderare), li se permite să nu achite TVA în vamă?

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Curtea de Apel București (România) la data de 14 februarie 2012 — Asociația ACCEPT/Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Cauza C-81/12)

(2012/C 126/12)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel București

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Asociația ACCEPT

Pârât: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Întrebările preliminare

1. Sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (2) lit. (a) din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă ⁽¹⁾ în cazul în care un acționar al unui club de fotbal care se autoprozintă și este perceput în mass-media și în societate ca principal conducător („patron”) al acestui club de fotbal declară în mass-media următoarele:

„Nici dacă se desființează Steaua nu iau un homosexual la echipă. Zvonurile sunt zvonuri, dar să scrii așa ceva dacă nu e ceva adevărat și să mai pui și pe prima pagină... Poate că e minciună că e homosexual (s.n. jucătorul de fotbal bulgar X). Dar dacă e adevărat? I-am spus eu unui unchi al meu, care nu credea în Satana și în Hristos. Eu i-am spus: «Hai să spunem că nu există Dumnezeu. Dar dacă există? Ce pierzi dacă te împărtășești? Nu ar fi bine să te duci în Rai?» Și mi-a dat dreptate. Cu o lună de zile înainte să moară s-a dus să se împărtășească. Dumnezeu să îl ierte. În familia mea nu are ce căuta niciodată un gay și Steaua e familia mea. Decât un gay, mai bine jucăm cu un junior, la mine nu e discriminare. Nu poate să mă oblige nimeni să lucrez cu cineva. Am și eu dreptul să lucrez cu cine îmi place cum au și ei drepturi.”

„Nici dacă se desființează Steaua nu iau un homosexual la echipă! Poate e minciună că e homosexual, dar dacă e adevărat? În familia mea nu are ce căuta niciodată un homosexual și Steaua e familia mea. Decât cu un homosexual pe teren, mai bine jucăm cu un junior. La mine nu e discriminare. Nu poate să mă oblige nimeni să lucrez cu cineva. Am și eu dreptul să lucrez cu cine îmi place, așa cum au și ei drepturi. Chiar dacă-mi spune Dumnezeu la noapte că 100 % nu e homosexual X, tot nu-l iau! S-a scris prea mult prin ziare că este homosexual. Nici gratis dacă mi-l dă ȚSKA-ul tot nu-l mai iau! Poate să fie cel mai mare bătaș și cel mai mare bețiv... dacă e homosexual, nu mai vreau să aud niciodată de el.”

2. În ce măsură declarațiile de mai sus pot fi calificate ca fiind „fapte din care se poate prezuma existența unei discriminări directe sau indirecte” în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, în ceea ce privește reclamația S.C. Fotbal Club Steaua București S.A.?
3. În ce măsură este sau nu vorba despre o *probatio diabolica* în cazul în care se declanșează în cauză inversarea sarcinii probei conform art. 10 alin. (1) din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă și reclamației S.C. Fotbal Club Steaua București S.A. i se cere să dovedească faptul că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament, în particular să dovedească faptul că angajarea nu interferează cu orientarea sexuală?
4. Dacă imposibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale cu amenda în cauzele de discriminare după expirarea termenului de prescripție de 6 luni de la data săvârșirii faptei, conform art. 13 alin. (1) din Ordonanța de Guvern nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, este contrară art. 17 din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă sub aspectul că sancțiunile în cazurile de discriminare trebuie să fie efective, proporționale și disuasive?

(¹) JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 17 februarie 2012 — Procedură penală împotriva Minh Khoa Vo

(Cauza C-83/12)

(2012/C 126/13)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din acțiunea principală

Minh Khoa Vo

Cealaltă parte: Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Întrebările preliminare

Dispozițiile referitoare la eliberarea și la anularea unei vize uniforme, prevăzute la articolele 21 și 34 din Regulamentul (CE) nr. 810/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind instituirea unui Cod comunitar de vize (Codul de vize) (¹), trebuie interpretate în sensul că se opun ca dispozițiile naționale să prevadă pedepse penale pentru introducerea de străini în mod clandestin, în cazurile în care

persoanele respective dețin în mod cert viză, însă au obținut-o în mod fraudulos, prin inducerea în eroare a autorităților competente ale unui alt stat membru cu privire la scopul real al călătoriei lor?

(¹) JO L 243, p. 1.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Rechtbank Roermond (Țările de Jos) la 20 februarie 2012 — Strafzaak/Jibril Jaoo

(Cauza C-88/12)

(2012/C 126/14)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank Roermond

Părțile din acțiunea principală

Pârât: Jibril Jaoo

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 4.17a din Vreemdelingenbesluit 2000 (Decretul privind străinii din anul 2000) încalcă principiul interzicerii verificărilor la frontiere și a verificărilor care pot fi considerate echivalente cu verificările la frontieră, astfel cum prevăd articolele 20 și 21 din Codul frontierelor Schengen (¹)?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, poate fi invocat acest lucru și de către resortisanții unor țări terțe sau de către persoanele care nu dețin un permis de ședere într-un stat membru al Uniunii?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 562/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2006 de instituire a unui Cod comunitar privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (Codul Frontierelor Schengen) (JO L 105, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 8, p. 5).

Acțiune introdusă la 21 februarie 2012 — Comisia Europeană/Republica Polonă

(Cauza C-90/12)

(2012/C 126/15)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: K. Simonsson și M. Owsiany-Hornung, agenți)

Pârâtă: Republica Polonă