



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-442/12**

**Jan Sneller  
împotriva**

**DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV**

(cerere de decizie preliminară formulată de Hoge Raad der Nederlanden)

„Asigurare de protecție juridică — Directiva 87/344/CEE — Articolul 4 alineatul (1) — Libera alegere a avocatului de către asigurat — Clauză cuprinsă în condițiile generale aplicabile contractului, prin care se garantează acordarea de asistență juridică în procedurile judiciare și administrative de către unul dintre salariații asiguratorului — Cheltuieli aferente asistenței juridice acordate de un consilier juridic extern rambursate doar în cazul necesității, apreciată de asigurator, de a încredința cauza unui consilier juridic extern”

Sumar — Hotărârea Curții (Camera a opta) din 7 noiembrie 2013

1. *Libera circulație a persoanelor — Libertatea de stabilire — Asigurare de protecție juridică — Directiva 87/344 — Dreptul asiguratului de a-și alege în mod liber reprezentantul legal — Derogare — Contract de asigurare care prevede o asistență juridică asigurată, în principiu, de colaboratorii asiguratorului — Posibilitate ca asiguratorul să suporte costurile aferente asistenței juridice acordate de reprezentantul legal al asiguratului numai în cazul în care este necesară încredințarea cauzei unui consilier extern — Excludere — Caracter obligatoriu sau neobligatoriu al asistenței juridice — Irelevantă*

*[Directiva 87/344 a Consiliului, al unsprezecelea considerent și art. 4 alin. (1) lit. (a)]*

2. *Libera circulație a persoanelor — Libertatea de stabilire — Asigurare de protecție juridică — Directiva 87/344 — Dreptul asiguratului de a-și alege în mod liber reprezentantul legal — Întindere — Posibilitate de a limita rambursarea cheltuielilor determinate de reprezentare — Admisibilitate — Condiție*

*[Directiva 87/344 a Consiliului, art. 4 alin. (1)]*

1. Articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Directiva 87/344 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind asigurarea de protecție juridică trebuie interpretat în sensul că se opune ca un asigurator de protecție juridică, care stabilește în contractele sale de asigurare că asistența juridică este acordată în principiu de colaboratorii săi, să stipuleze și faptul că costurile aferente asistenței juridice acordate de un avocat sau de un reprezentant ales în mod liber de persoana asigurată nu pot fi suportate decât în cazul în care asiguratorul consideră că este necesară încredințarea cauzei unui consilier extern.

Nu are incidență asupra interpretării articolului 4 alineatul (1) litera (a) din Directiva 87/344 caracterul obligatoriu sau neobligatoriu al asistenței juridice în temeiul dreptului național în procedura judiciară sau administrativă în cauză.

Astfel, dreptul asiguratului de a-și alege în mod liber reprezentantul are aplicabilitate generală și valoare obligatorie. Atât din al unsprezecelea considerent al Directivei 87/344, cât și din articolul 4 alineatul (1) din aceasta rezultă că interesul persoanei cu asigurare de protecție juridică impune ca aceasta să poată să își aleagă un avocat sau o altă persoană cu calificări corespunzătoare în conformitate cu legislația națională, în cadrul oricărei proceduri judiciare sau administrative. Astfel, din interpretarea coroborată a acestor dispoziții rezultă că libera alegere a avocatului de către asigurat nu poate fi limitată doar la situațiile în care asigurătorul decide că trebuie să se facă apel la un consilier extern.

(a se vedea punctele 22, 23, 25, 29 și 32 și dispozitiv 1 și 2)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 26 și 27)