



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-3/12**

**Syndicat OP 84**

**împotriva**

**Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)**

[cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État (Franța)]

„Agricultură — Fondul european de orientare și garantare agricolă — Noțiunea «perioadă de control» — Posibilitate de extindere de către un stat membru a perioadei de control în cazul unei imposibilități materiale de a efectua controlul în termenul stabilit — Rambursarea ajutoarelor primite — Sancțiuni”

Sumar — Hotărârea Curții (Camera a patra) din 13 iunie 2013

1. *Agricultură — FEOGA — Acordare de ajutoare și de prime — Obligația statelor membre de a organiza un sistem eficient de controale administrative și de controale la fața locului — Conținut (Regulamentul nr. 4045/89 al Consiliului, art. 2)*
2. *Agricultură — FEOGA — Acordare de ajutoare și de prime — Obligația statelor membre de a organiza un sistem eficient de controale administrative și de controale la fața locului — Perioadă de control — Noțiune — Perioadă cuprinsă între data de 1 iulie a unui an și data de 30 iunie a anului următor — Posibilitatea unui stat membru de a continua operațiuni de control în afara respectivei perioade — Includere — Neregularitatea procedurii — Lipsă*

*[Regulamentul nr. 4045/89 al Consiliului, art. 2 alin. (4) primul paragraf, și Regulamentul nr. 2988/95, art. 3]*

1. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 20-26)

2. Articolul 2 alineatul (4) primul paragraf din Regulamentul nr. 4045/89 privind controalele efectuate de către statele membre cu privire la operațiunile care fac parte din sistemul de finanțare prin Fondul european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), secțiunea „Garantare”, trebuie interpretat în sensul că administrația poate, dacă este necesar, să continue operațiunile de control, anunțate în cursul perioadei de control cuprinse între data de 1 iulie a unui an și data de 30 iunie a anului următor, în afara perioadei respective fără ca procedura să fie afectată, din această cauză, de o neregulă pe care operatorul controlat ar putea să o invoce împotriva deciziei prin care se stabilesc consecințele care decurg din rezultatele acestui control.

Astfel, articolul 2 alineatul (4) din Regulamentul nr. 4045/89 nu poate fi interpretat în sensul că conferă operatorilor în cauză un drept care să le permită să se opună unor controale care sunt diferite sau mai extinse decât cele avute în vedere de această dispoziție. Pe de altă parte, prin faptul că ar avea

drept eventuală consecință împiedicarea recuperării unor ajutoare primite sau folosite în mod nelegal, un astfel de drept ar pune în pericol protecția intereselor financiare ale Uniunii. În orice caz, controalele impuse de Regulamentul nr. 4045/89 privesc operatorii care au aderat din proprie inițiativă la schema de sprijin instituită de FEOGA, secțiunea „Garantare”, și care, pentru a putea beneficia de un ajutor, au acceptat efectuarea de controale pentru a se verifica legalitatea utilizării resurselor Uniunii. Acești operatori nu pot contesta în mod valabil legalitatea unui astfel de control numai pentru motivul că acesta nu a urmat regulile cu caracter organizatoric referitoare la raporturile dintre statele membre și Comisie.

Nu se poate considera că aduce atingere principiului securității juridice posibilitatea ca beneficiarul unui ajutor acordat în cadrul schemei de sprijin instituite de FEOGA, secțiunea „Garantare”, să fie supus unei operațiuni de control în afara perioadei stabilite la articolul 2 alineatul (4) din Regulamentul nr. 4045/89, cât timp termenul de prescripție nu a expirat încă. Aceste termen este, potrivit articolului 3 din Regulamentul nr. 2988/95, în principiu, de patru ani de la săvârșirea încălcării unei dispoziții a dreptului Uniunii ca urmare a unei acțiuni sau omisiuni a unui agent economic care are sau poate avea ca efect prejudicierea bugetului Uniunii.

(a se vedea punctele 30-34 și dispozitivul)