

**Obiectul**

Cerere de decizie preliminară — Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Interpretarea articolului 12 din Directiva 2002/20/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind autorizarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice (Directiva privind autorizarea) (JO L 108, p. 21, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 183) — Taxe administrative impuse întreprinderilor — Reglementare care prevede că toate costurile autorităților naționale de reglementare, nefinanțate de stat, sunt repartizate între întreprinderile care își desfășoară activitatea în sectorul avut în vedere, în funcție de veniturile realizate de acestea din vânzările de mărfuri sau din prestările de servicii relevante

**Dispozitivul**

Articolul 12 din Directiva 2002/20/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind autorizarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice (Directiva privind autorizarea) trebuie interpretat în sensul că nu se opune reglementării unui stat membru, precum cea în discuție în litigiul principal, în temeiul căreia întreprinderile care furnizează un serviciu sau o rețea de comunicații electronice datorează o taxă, destinată să acopere toate cheltuielile suportate de autoritatea națională de reglementare și nefinanțate de stat, al cărei cuantum este stabilit în funcție de veniturile pe care le realizează aceste întreprinderi, cu condiția ca taxa amintită să fie exclusiv destinată să acopere cheltuielile corespunzătoare activităților menționate la alineatul (1) litera (a) al acestei dispoziții, ca totalitatea veniturilor obținute din taxa respectivă să nu depășească totalitatea costurilor corespunzătoare acestor activități și ca aceeași taxă să fie impusă fiecărei întreprinderi în mod obiectiv, transparent și proporțional, aspect care trebuie verificat de instanța de trimitere.

(<sup>1</sup>) JO C 311, 13.10.2012.

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 16 octombrie 2013 — medi GmbH & Co. KG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

(Cauza C-410/12 P) (<sup>1</sup>)

[Recurs — Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale medi — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) și alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Denaturarea elementelor de probă — Inexistență]

(2013/C 377/04)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: medi GmbH & Co. KG (reprezentant: D. Terheggen, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

**Obiectul**

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 12 iulie 2012, medi/OAPI (T-470/09), prin care Tribunalul a respins acțiunea formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 1 octombrie 2009 (cauza R 692/2008-4) privind o cerere de înregistrare ca marcă comunitară a semnului verbal „medi” — Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1) — Caracterul distinctiv al semnului verbal „medi”

**Dispozitivul**

1. Respinge recursul.
2. Obligă medi GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 331, 27.10.2012.

**Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 7 noiembrie 2013 — Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater/Comisia Europeană**

(Cauza C-615/12 P) (<sup>1</sup>)

(Recurs — Acțiune în despăgubire — Subvenții acordate în cadrul unor proiecte de programul „Cultură 2000” — Cereri privind plata unor sume diverse — Conținutul cererii introductive — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat)

(2013/C 377/05)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (reprezentant: H. Karl, Rechtsanwalt)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: W. Mölls și D. Roussanov, agenți)

**Obiectul**

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 25 octombrie 2012 în cauza Arbos/Comisia (T-161/06), prin care Tribunalul a respins acțiunea prin care se urmărea obligarea Comisiei, pe de o parte, la plata sumei de 38 585,42 euro, majorată cu dobânzi la rata de 12 % începând cu 1 ianuarie 2001, precum și a sumei de

27 618,91 euro, majorată cu dobânzi la rata de 12 % începând cu 1 martie 2003, și, pe de altă parte, la plata sumei de 26 459,38 euro fără TVA cu titlu de onorarii de avocat, plătite în cadrul fazei precontencioase — Încălcarea articolului 44 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul de procedură al Tribunalului

### Dispozitivul

1. *Respinge recursul.*
2. *Obligă Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater la plata cheltuielilor de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 63, 2.3.2013.

### Ordonanța Curții (Camera a treia) din 12 septembrie 2013 — Ellinika Nafpigeia AE, 2. Hoern Beteiligungs GmbH/Comisia Europeană

(Cauza C-616/12 P) (<sup>1</sup>)

*(Recurs — Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții — Recurs vădit nefondat — Articolul 263 al șaselea paragraf TFUE — Termen de introducere a acțiunii)*

(2013/C 377/06)

Limba de procedură: greaca

### Părțile

*Recurente:* Ellinika Nafpigeia AE, 2. Hoern Beteiligungs GmbH (reprezentanți: K Chrysogonos și A. Kaidatzis, avocați)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană (reprezentanți: M. Konstantinidis și B. Stromsky, agenți)

### Obiectul

Recurs formulat împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea), Ellinika Nafpigeia și Hoern/Comisia (T-466/11), prin care Tribunalul a declarat inadmisibilă o acțiune având ca obiect anularea Deciziei C(2010) 8274 final a Comisiei din 1 decembrie 2010 prin care s-au acceptat angajamentele Greciei oferite în locul măsurilor solicitate de Comisie în Decizia C(2008) 3118 final din 2 iulie 2008, prin care au fost declarate incompatibile cu piața comună ajutoarele acordate de autoritățile elene în favoarea Ellinika Nafpigeia (Hellenic Shipyards, „HSY”), în cadrul modificărilor planului inițial de investiție referitor la restructurarea acestui șantier naval [ajutorul de stat C 16/2004 (ex NN29/2004, CP 71/2002 și CP 133/2005)]

### Dispozitivul

1. *Respinge recursul.*
2. *Obligă Ellinika Nafpigeia AE și 2. Hoern Beteiligungs GmbH la plata propriilor cheltuieli de judecată precum și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană.*

(<sup>1</sup>) JO C 55, 23.2.2013.

### Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 7 noiembrie 2013 — IDT Biologika GmbH/Comisia Europeană

(Cauza C-6/13 P) (<sup>1</sup>)

*(Recurs — Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții — Contracte de achiziții publice de bunuri — Cerere de oferte privind furnizarea în Serbia a unui vaccin antirabic — Respingerea ofertei — Recurs vădit inadmisibil sau nefondat)*

(2013/C 377/07)

Limba de procedură: germana

### Părțile

*Recurentă:* IDT Biologika GmbH (reprezentanți: R. Gross și T. Kroupa, avocați)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană (reprezentanți: F. Erlbacher și T. Scharf, agenți)

### Obiectul

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 25 octombrie 2012, IDT Biologika/Comisia (T-503/10), prin care Tribunalul a respins o cerere de anulare a Deciziei Delegației Uniunii Europene în Republica Serbia din 10 august 2010 prin care contractul având referința EuropeAid/129809/C/SUP/RS, referitor la furnizarea unui vaccin antirabic pentru campanii de vaccinare din Serbia, a fost atribuit consorțiului aflat sub conducerea societății Bioveta a.s. și prin care s-a respins oferta reclamantei — Depășirea limitelor care se impun Comisiei în exercitarea puterii sale de apreciere

### Dispozitivul

1. *Respinge recursul.*
2. *Obligă IDT Biologika GmbH la plata cheltuielilor de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 108, 13.4.2013.