

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 27 iunie 2012 — Hearst Communications/OAPI — Vida Estética (COSMOBELLEZA)

(Cauza T-344/09) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale COSMOBELLEZA — Mărcile naționale și internaționale verbale și figurative anterioare COSMO, COSMOPOLITAN, COSMOTEST, COSMOPOLITAN TELEVISION și THE COSMOPOLITAN SHOW — Mărcile neînregistrate și numele comerciale COSMO și COSMOPOLITAN — Motive relative de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Lipsa similitudinii între mărci — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2012/C 235/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Hearst Communications, Inc. (New York, Statele Unite ale Americii) (reprezentanți: A. Nordemann, C. Czychowski și A. Nordemann-Schiffel, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial C. Bartos, ulterior V. Melgar, agenți)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Vida Estética, SL (Barcelona, Spania) (reprezentant: A.I. Alejos Cutuli, avocat)

Obiectul

A acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 4 iunie 2009 (cauza R 770/2007-2) privind o procedură de opoziție între Hearst Communications, Inc. și Vida Estética, SL

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Hearst Communications, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 256, 24.10.2009.

Hotărârea Tribunalului din 27 iunie 2012 — Bolloré/Comisia

(Cauza T-372/10) ⁽¹⁾

[„*Concurență — Înțelegeri — Piața hârtiei autocopiative — Stabilirea prețurilor — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE — Decizie luată ca urmare a anulării unei prime decizii — Imputarea încălcării în sarcina societății-mamă, considerată în calitatea sa de autor direct — Legalitatea delictelor și a pedepselor — Securitate juridică — Caracterul personal al pedepselor — Proces echitabil — Egalitatea de tratament — Termen rezonabil — Dreptul la apărare — Amenzi — Prescripție — Circumstanțe atenuante — Cooperare*”]

(2012/C 235/32)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Bolloré (Ergué-Gabéric, Franța) (reprezentanți: P. Gassenbach, C. Lemaire și O. de Juvigny, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: W. Mölls, F. Castillo de la Torre și R. Sauer, agenți, asistați de N. Coutrelis, avocat)

Obiectul

Cerere de anulare sau de modificare a Deciziei C(2010) 4160 final a Comisiei din 23 iunie 2010 privind o procedură de aplicare a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (Cazul COMP/36212 — Hârtie autocopiativă).

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Bolloré la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 301, 6.11.2010.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2011 — H-Holding/Parlamentul

(Cauza T-672/11)

(2012/C 235/33)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: H-Holding AG (Cham, Elveția) (reprezentant: R. Závodný, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea faptului că reclamanta a suferit un prejudiciu prin abținerea pârâtului de a-i soluționa petiția;
- stabilirea faptului că Uniunea Europeană are competența de a impune respectarea normelor privind finanțarea partidelor politice la nivel european,
- obligarea pârâtului să mandateze Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) să efectueze un audit cu privire la un partid politic ceh,
- obligarea pârâtului să inițieze o procedură împotriva Republicii Cehe,
- obligarea pârâtului la plata unei despăgubiri,
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă faptul că pârâtul s-a abținut să-i soluționeze petiția depusă la 24 august 2011 în legătură cu finanțarea unui partid politic.

Acțiune introdusă la 5 iunie 2012 — Vestel Iberia/Comisia

(Cauza T-249/12)

(2012/C 235/34)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Vestel Iberia, SL (Madrid, Spania) (reprezentați: P. De Baere și P. Muñiz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

- Anularea Deciziei C(2010) 22 final a Comisiei din 18 ianuarie 2010 prin care se indică autorităților spaniole că este justificat să se ia în considerare *a posteriori* taxe la import și că scutirea de aceste taxe nu este justificată într-un caz particular (cauza REM 02/08) notificat reclamantului la 12 aprilie 2012;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, prin care reclamanta afirmă

- că acele taxe vamale au fost înscrise în cont cu încălcarea articolului 220 alineatul (2) litera (b) din Codul vamal comunitar (CVC) ⁽¹⁾, din moment ce pârâta a considerat în mod eronat că regulamentele antidumping adoptate împotriva importurilor din țări terțe se aplică automat unor bunuri aflate în liberă circulație în uniunea vamală UE-Turcia și, ca urmare, pârâta în mod eronat nu a informat comercianții că respectivul regulament antidumping era aplicabil de asemenea bunurilor aflate în liberă circulație în uniunea vamală UE-Turcia. În subsidiar, autoritățile turce au săvârșit o eroare când au confirmat că taxele antidumping aplicate bunurilor din țări terțe nu erau aplicabile bunurilor aflate în liberă circulație în uniunea vamală UE-Turcia. În plus, autoritățile vamale spaniole au săvârșit și ele o eroare întrucât au afirmat că bunurile însoțite de un certificat A.TR nu pot fi supuse unor taxe suplimentare sau unor măsuri de protecție a comerțului și nu au informat operatorul economic că importul său din Turcia poate fi supus unor astfel de măsuri, chiar dacă aceste bunuri erau în liberă circulație.

2. Al doilea motiv, prin care reclamanta afirmă

- că eroarea săvârșită de autoritățile vamale competente nu putea fi identificată în mod rezonabil de persoana care avea obligația de plată, care a acționat cu bună-credință și a respectat toate prevederile cuprinse în legislația în vigoare referitoare la declarația vamală.

3. Al treilea motiv, prin care reclamanta afirmă

- că apreciază că se află într-o situație specială prevăzută de articolul 239 CVC și că nu i se poate imputa o înșelăciune sau o neglijență vădită conform articolului 239 CVC.

⁽¹⁾ Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (JO L 302, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 5, p. 58)

Acțiune introdusă la 7 iunie 2012 — UTi Worldwide și alții/Comisia

(Cauza T-264/12)

(2012/C 235/35)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: UTi Worldwide, Inc. (Tortola, Insulele Virgine Britanice), UTi Nederland BV (Schiphol, Țările de Jos) și UTi Worldwide (UK) Ltd (Reading, Regatul Unit) (reprezentant: P. Kirch, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană