

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Aznar textil, SL.

Marca sau semnul invocat: marca figurativă comunitară și de notorietate „BON DRAP” pentru produse din clasele 23, 24 și 26.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009, dat fiind că mărcile în conflict nu sunt similare și că nu există risc de confuzie între acestea.

Recurs introdus la 9 decembrie 2011 de Eugène Emile Kimman împotriva Hotărârii Tribunalului Funcției Publice pronunțate la 29 septembrie 2011 în cauza F-74/10, Kimman/Comisia

(Cauza T-644/11 P)

(2012/C 65/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Eugène Emile Kimman (Overijse, Belgia) (reprezentanți: L. Levi și M. Vandebussche, avocați)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene din 29 septembrie 2011 în cauza F-74/10;
- în consecință, admiterea concluziilor prezentate de recurent în primă instanță și, prin urmare,
 - anularea raportului de evaluare a recurentului pentru anul 2008;
 - obligarea părții la plata tuturor cheltuielilor de judecată;
- obligarea părții la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în procedurile în fața celor două instanțe.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 6 alineatul (8) din anexa I la dispozițiile generale privind punerea în aplicare a articolului 43 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, pe o denaturare a elementelor de la dosar, precum și pe o încălcare a controlului erorii vădite de apreciere în cadrul examinării

de către TFP a motivului întemeiat pe neluarea în considerare de către evaluator a opiniei grupului ad hoc.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o denaturare a dosarului și a sarcinii probei și pe o încălcare de către TFP a obligației sale de motivare în cadrul examinării de către TFP a motivului întemeiat pe nelegalitatea procedurii de apel și pe o lipsă de motivare a raportului de evaluare atacat în primă instanță.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a controlului privind obligația de motivare și eroarea vădită de apreciere, precum și pe o încălcare a articolului 4 alineatul (6) din dispozițiile generale privind punerea în aplicare a articolului 45 din Statutul funcționarilor în cadrul examinării de către TFP a aspectului întemeiat pe neluarea în considerare a activității desfășurate de recurent în interesul instituției.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o denaturare a dosarului și pe o încălcare a sarcinii probei și a controlului erorii vădite de apreciere în cadrul examinării de către TFP a aspectului privind aprecierea evaluatorului cu privire la respectarea sau la nerespectarea de către recurent a pretensei reorganizării a serviciului, aflată într-o etapă experimentală din anul 2008.

Recurs introdus la 9 decembrie 2011 de Michael Heath împotriva Hotărârii din 29 septembrie 2011 a Tribunalului Funcției Publice în cauza F-121/10, Heath/BCE

(Cauza T-645/11 P)

(2012/C 65/28)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Michael Heath (Southampton, Regatul Unit) (reprezentanți: L. Levi și M. Vandebussche, avocați)

Cealaltă parte în proces: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene pronunțate la 29 septembrie 2011 în cauza F-121/10;
- în consecință, admiterea cererilor formulate de reclamant în primă instanță, și, prin urmare,
 - anularea fișelor de salariu pentru luna ianuarie 2010 și pentru lunile următoare, în măsura în care acestea aplică o creștere a pensiilor cu 0,6 %, și aplicarea creșterii de 2,1 % calculată în conformitate cu GSA (General Salary Adjustment, ajustările generale ale salariului) legale;

- în măsura în care este necesar, anularea deciziilor de respingere a cererilor de reexaminare și a reclamațiilor adresate de reclamant, decizii din datele de 11 mai 2010 și 9 septembrie 2010;
- obligarea părâtei la plata diferenței dintre procentul de 2,1 %, la care ar fi avut dreptul reclamantul și procentul de 0,6 %, reprezentând creșterea pensiei acordată în mod nelegal reclamantului începând din ianuarie 2010, respectiv la creșterea salariului cu 1,5 % pe lună începând din ianuarie 2010. Acestor sume trebuie să li se aplice o dobândă, începând de la data când au devenit scadente până în ziua plății efective, calculată pe baza ratei stabilite de Banca Centrală Europeană pentru operațiile principale de refinanțare și aplicabilă în perioada vizată, majorată cu două puncte;
- obligarea părâtei la plata sumei de 5 000 de euro, pentru repararea prejudiciului material al reclamantului, rezultat din pierderea puterii de cumpărare a acestuia;
- obligarea părâtei la plata sumei de 5 000 de euro, evaluată *ex aequo et bono* pentru repararea prejudiciului moral al reclamantului;
- obligarea părâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată;
- obligarea părâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în ambele proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare de drept, pe încălcarea noțiunii de act care lezează și pe încălcarea principiului securității juridice.
2. Al doilea și al treilea motiv, întemeiate pe încălcarea reglementărilor privind controlul erorii vădite de apreciere, pe denaturarea dosarului și pe încălcarea obligației de motivare, a articolului 17 alineatul (7) din anexa III la condițiile de angajare și a normelor referitoare la sarcina probei în cadrul controlului efectuat de TFP cu privire la legalitatea avizului actuarului și la legalitatea conținutului acestuia.
3. Al patrulea motiv, întemeiat pe denaturarea dosarului și pe încălcarea obligației de motivare și a dreptului la apărare, întrucât TFP nu ar fi examinat nicidecum caracterul regulamentar al intervenției, după 1 noiembrie 2009, a actuarului BCE aflat în funcție până la 31 octombrie 2009.

4. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 48 din condițiile de angajare, precum și pe încălcarea libertății de asociere și a dreptului fundamental la negociere colectivă, astfel cum sunt consacrate, printre altele, la articolul 11 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) și la articolul 28 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât TFP a considerat că „reclamantul nu poate să reproșeze BCE faptul că nu a consultat comitetul pentru personal înainte de a stabili ajustările pensiilor pentru anul 2010”.

A acțiune introdusă la 30 decembrie 2011 — Polytetra/OAPI — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Cauza T-660/11)

(2012/C 65/29)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Germania)
(reprezentant: R. Schiffer, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Statele Unite)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 septembrie 2011 în cauza R 2005/2001-1 și

- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală POLYTETRAFLON pentru produse și servicii din clasele 1, 11, 17 și 40 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 6 131 015

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat: înregistrarea mărcii comunitare nr. 432 120 având ca obiect marca verbală TEFLON pentru, printre altele, produse și servicii din clasele 1, 11, 17 și 40

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția