

3. Al treilea motiv întemeiat pe protecția încrederii legitime

În cadrul celui de al treilea motiv al acțiunii, reclamanta susține că întreprinderile care au luat decizii referitoare la patrimoniul lor înainte de a lua cunoștință de procedura inițiată de Comisie în temeiul articolului 108 alineatul (2) TFUE au dreptul de a obține protecția încrederii lor legitime față de decizia atacată.

Acțiune introdusă la 5 decembrie 2011 — Biogas Nord Anlagenbau/Comisia

(Cauza T-629/11)

(2012/C 49/50)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Biogas Nord Anlagenbau GmbH (Bielefeld, Germania) (reprezentant: C. Birkemeyer, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Comisiei din 26 ianuarie 2011 [referința K(2011) 275] privind ajutorul de stat C 7/2010 (ex CP 250/2009 și NN 5/2010) acordat de Germania prin clauza de redresare prevăzută de Legea privind impozitul pe profit („KStG, Sanierungsklausel”);

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe respectarea principiului creditorului privat

În cadrul primului motiv, reclamanta susține că prevederea cuprinsă în articolul 8c alineatul 1a din Legea germană privind impozitul pe profit (Körperschaftsteuergesetz, denumită în continuare „KStG”) nu constituie un ajutor în sensul articolului 107 și următoarelor TFUE, întrucât întreprinderile beneficiare realizează o contraprestație echivalentă, ceea ce justifică comparația cu comportamentul unui creditor privat care operează într-o economie de piață.

2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa caracterului selectiv

În această privință, reclamanta susține că articolul 8c alineatul 1a din KStG nu este un ajutor în sensul articolelor 107 și 108 TFUE întrucât dispoziția menționată nu are ca efect să confere avantaje în mod selectiv.

3. Al treilea motiv întemeiat pe protecția încrederii legitime

În cadrul celui de al treilea motiv al acțiunii, reclamanta susține că întreprinderile care au luat decizii referitoare la patrimoniul lor înainte de a lua cunoștință de procedura inițiată de Comisie în temeiul articolului 108 alineatul (2) TFUE au dreptul de a obține protecția încrederii lor legitime față de decizia atacată.

Recurs introdus la 6 decembrie 2011 de Peter Strobl împotriva Hotărârii din 29 septembrie 2011 a Tribunalului Funcției Publice în cauza F-56/05, Strobl/Comisia

(Cauza T-630/11 P)

(2012/C 49/51)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Peter Strobl (Besozzo, Italia) (reprezentant: H.-J. Rüber, avocat)

Celelalte părți în proces: Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

— Anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 29 septembrie 2011 în cauza Strobl/Comisia;

— constatarea faptului că decizia de încadrare în grad a reclamantului din 7 octombrie este afectată de erori și declararea nulității acesteia;

— obligarea pârâtului să pună capăt discriminării împotriva reclamantului și să compenseze prejudiciul suferit;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată aferente litigiului în ansamblu.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă următoarele cinci motive:

1. Primul motiv, întemeiat pe aprecierea eronată a situației de fapt de către Tribunalul Funcției Publice în ceea ce privește experiența profesională necesară pentru funcția recurentului

2. Al doilea motiv, întemeiat pe aprecierea eronată a situației de fapt de către Tribunalul Funcției Publice și pe o interpretare contradictorie a probelor în ceea ce privește încadrarea în grad a recurentului

3. Al treilea motiv, întemeiat pe nerespectarea obligației de motivare de către Tribunalul Funcției Publice în ceea ce privește respingerea unora dintre pretențiile recurentului