

Reclamanta susține că nu există selectivitate *prima facie* în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Aceasta arată că stabilirea sistemului de referință de către Comisie este incorectă și că sistemul de referință determinant, și anume menținerea la nivelul societății a pierderilor neutilizate în pofida unei dobândiri de participații, reprezintă regula de bază a dreptului fiscal național. În plus, se susține că reportarea pierderilor („Sanierungsklausel”) este o excepție la această excepție, ce retrimite la sistemul de referință și, astfel, este conformă cu sistemul.

2. Al doilea motiv al acțiunii: reportarea fiscală a pierderilor ca măsură generală

În cadrul acestui punct reclamanta susține că reportarea fiscală a pierderilor este o măsură generală și că, în consecință, aceasta nu reprezintă ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Se arată că reportarea pierderilor este posibilă pentru toate societățile care sunt supuse impozitării în Germania și că se aplică atât în mod deschis, cât și disimulat, independent de caracteristici privind teritoriul, dimensiunea sau sectorul de producție căruia îi aparțin.

3. Al treilea motiv al acțiunii: justificare întemeiată pe natura și pe structura internă a sistemului fiscal

În cadrul celui de al treilea motiv al acțiunii reclamanta susține că reportarea fiscală a pierderilor este justificată de natura și de structura internă a sistemului fiscal german, întrucât, în calitate de excepție conformă cu sistemul de la excepția eliminării pierderilor conform articolului 8c alineatul 1 din legea germană privind impozitul pe profit [Körperschaftsteuergesetz (KStG)], aceasta retrimite la sistemul de referință.

4. Al patrulea motiv al acțiunii: inexistența sarcinilor asupra bugetului de stat

Reclamanta susține la acest punct că reportarea fiscală a pierderilor nu ar putea determina existența unei sarcini asupra bugetului de stat, relevantă din punctul de vedere al ajutorului de stat, și, în consecință, nu constituie ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Reclamanta arată că în cazul unei restructurări, în afara insolvenței societății avute în vedere, singura alternativă de a evita insolvența este redresarea și că, prin reportarea fiscală a pierderilor care permite salvarea societății, se menține posibilitatea societății avute în vedere de a obține venituri fiscale viitoare.

5. Al cincilea motiv al acțiunii: încălcarea principiului fundamental de drept al Uniunii privind protecția încrederii legitime

În cadrul celui de al cincilea motiv al acțiunii reclamanta susține că Comisia, prin practica sa și prin faptul că nu a formulat observații nici cu privire la dispozițiile anterioare ale articolului 8c din KStG, nici cu privire la normele comparabile din alte state membre, a fundamentat în percepția reclamantei încrederea că și reportarea fiscală a pierderilor are vocația de a fi protejată în temeiul caracterului obligatoriu al informațiilor și al lipsei de predictibilitate a relevanței din punctul de vedere al ajutorului de stat.

## Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2011 — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski/OAPI — Scotch & Soda (SODA)

(Cauza T-590/11)

(2012/C 25/117)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

### Părțile

Reclamantă: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Republica Polonă) (reprezentant: R. Sikorski, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Țările de Jos)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 25 august 2011 pronunțată în cauza R 1570/2010-2;

— respingerea în întregime a opoziției nr. B1438250;

— obligarea pârâtului să înregistreze marca solicitată, și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „SODA”, pentru produse din clasa 25 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 6970875.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: marca verbală comunitară „SCOTCH & SODA”, înregistrată sub nr. 3593498, pentru produse din clasa 25.

Decizia diviziei de opoziție: respinge în întregime cererea de înregistrare a unei mărcii comunitare.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât Camera de recurs: (i) nu a apreciat că existau diferențe suficiente pe plan vizual, auditiv și conceptual între mărci, în special din perspectiva analizei sensurilor conceptuale ale mărcilor; (ii) nu a circumscris și nu a analizat în mod adecvat elementul dominant al semnelor contestate; și (iii) nu a luat în considerare în mod adecvat nivelul de atenție al consumatorului mediu al categoriei de produse în cauză.

### **Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2011 — Anboubă/Consiliul**

(Cauza T-592/11)

(2012/C 25/118)

*Limba de procedură:* franceza

#### **Părțile**

*Reclamant:* Issam Anboubă (Homs, Siria) (reprezentanți: M.-A. Bastin și J.-M. Salva, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității tuturor elementelor prezentei cereri introductive;
- declararea prezentei cereri introductive ca fiind întemeiată în ceea ce privește toate motivele sale;
- autorizarea conexării prezentei cereri introductive cu cererea introductivă T-563/11;
- constatarea faptului că actele atacate pot fi anulate în parte, întrucât partea din acte a cărei anulare se solicită poate fi desprinsă din actul în ansamblul său;
- în consecință,
  - anularea în parte a Deciziei 2011/684/PESC a Consiliului din 13 octombrie 2011 și a Regulamentului (UE) nr. 1011/2011 al Consiliului din 13 octombrie 2011, prin radierea din actele respective a numelui domnului Issam Anboubă și a mențiunilor referitoare la acesta prin care este desemnat drept susținător al regimului actual din Siria;
  - în subsidiar, anularea Deciziei 2011/684/PESC a Consiliului din 13 octombrie 2011 și a Regulamentului (UE) nr. 1011/2011 al Consiliului din 13 octombrie 2011 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
  - în subsidiar, declararea deciziei și a regulamentului menționate ca fiind inaplicabile în ceea ce îl privește pe Issam Anboubă și dispunerea radierii numelui său și a

mențiunilor referitoare la acesta de pe lista persoanelor care fac obiectul unor măsuri de sancționare adoptate de Uniunea Europeană;

- obligarea Consiliului la plata daunelor interese în valoare de un euro, cu titlu provizoriu, pentru repararea prejudiciului moral și material suferit în urma desemnării domnului Issam Anboubă drept susținător al regimului actual din Siria;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive, care sunt în esență identice cu sau similare celor invocate în cadrul cauzei T-563/11, Anboubă/Consiliul.

### **Acțiune introdusă la 28 noiembrie 2011 — Al-Chihabi/Consiliul**

(Cauza T-593/11)

(2012/C 25/119)

*Limba de procedură:* engleza

#### **Părțile**

*Reclamant:* Fares Al-Chihabi (Alep, Siria) (reprezentanți: L. Ruessmann și W. Berg, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului (UE) nr. 878 al Consiliului din 2 septembrie 2011 <sup>(1)</sup> și a Regulamentului (UE) nr. 1011/2011 al Consiliului din 13 octombrie 2011 <sup>(2)</sup>, precum și a Deciziei 2011/522/PESC a Consiliului din 2 septembrie 2011 <sup>(3)</sup> și a Deciziei 2011/684/PESC a Consiliului din 13 octombrie 2011 <sup>(4)</sup> și a oricărui act legislativ ulterior care vizează menținerea și/sau înlocuirea măsurilor restrictive, în măsura în care acestea îl privesc pe reclamant;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la bună administrare, în special a obligației de motivare, prevăzută la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, la articolul 216 TFUE și la articolul 14 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 442/2011 al Consiliului <sup>(5)</sup>.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului, în special a dreptului de a fi ascultat, și a dreptului la un control jurisdicțional efectiv.