

### 3. Nelegalitatea motivării ca urmare a lipsei temeiului legal

Al doilea motiv al actului atacat se referă la incapacitatea reclamantei de a pune în aplicare o abordare profesională fondată pe medicina bazată pe dovezi (Evidence Based Medicine). Cu toate acestea, un astfel de criteriu nu este menționat în niciunul dintre punctele textului anunțului de participare atacat ca un criteriu de alegere a ofertantului celui mai corespunzător în vederea executării sarcinilor contractuale prevăzute în anunțul de participare.

### 4. Nelegalitatea lipsei menționării, în anunțul de participare și în decizia atacată, a posibilității de a formula o contestație administrativă

Lipsa prevederii, în anunțul de participare și în decizia atacată, a posibilității de a formula o contestație în fața organului administrativ menționat în aceste acte în vederea anulării sau a modificării actului comisiei organismului pârât este nelegală în măsura în care este contrară principiilor bunei administrări și legalității, consacrate în dreptul Uniunii Europene.

## Acțiune introdusă la 8 noiembrie 2011 — McNeil/OAPI — Alkalon (NICORONO)

(Cauza T-580/11)

(2012/C 25/111)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* McNeil AB (Helsingborg, Suedia) (reprezentant: I. Starr, Solicitor)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Alkalon ApS (Copenhaga V, Danemarca)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei din 3 august 2011 a Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pronunțate în cauza R 1582/2010-2.

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni.

### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „NICORONO” pentru produse din clasele 5, 10 și 30 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 6 654 529.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat:* marca verbală comunitară „NICORETTE” înregistrată sub nr. 2 190 239, pentru produse din clasele 5, 10 și 30.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* anulează decizia atacată.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 75, a articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care, în aprecierea globală, camera de recurs nu a acordat suficientă importanță: (i) identității produselor în cauză și faptului că aceasta compensează o similitudine mai redusă între mărcile în conflict; (ii) faptului că consumatorii percep în mod normal mărcile verbale ca pe un tot și acordă o atenție specială începutului mărcii, și (iii) faptului că marca „NICORETTE” a reclamantei are un caracter distinctiv ridicat și o notorietate considerabilă datorată utilizării sale semnificative.

## Acțiune introdusă la 9 noiembrie 2011 — Dimian/OAPI — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)

(Cauza T-581/11)

(2012/C 25/112)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* Dimian AG (Nürnberg, Germania) (reprezențanți: P. Pozzi și G. Ghisletti, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Germania)

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 august 2011 în cauza R 1822/2010-2; și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca figurativă „BABY BAMBOLINA” pentru produse din clasa 28 — marcă comunitară înregistrată sub nr. 6403927.

Titularul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: reclamanta.

Motivarea cererii de declarare a nulității: reclamanta solicită declararea nulității întemeindu-și cererea pe articolul 53 alineatul (1) litera (c) în coroborare cu articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului și pe articolul 53 alineatul (1) litera (a) în coroborare cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

Decizia diviziei de anulare: respinge cererea de declarare a nulității.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 53 alineatul (1) litera (c) în coroborare cu articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului în măsura în care camera de recurs a exclus relevanța cataloagelor menționate aferente perioadei 2008-2009.

### Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2011 — Solar-Fabrik/OAPI (Premium XL)

(Cauza T-582/11)

(2012/C 25/113)

Limba de procedură: germana

#### Părțile

Reclamantă: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Freiburg im Breisgau, Germania) (reprezentant: avocat M. Douglas)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei din 1 septembrie 2011 a Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pronunțate în cauza R 245/2011-1 și

— obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Premium XL” pentru produse care fac parte din clasele 9 și 11.

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul 1 din Regulamentul nr. 207/2009, în măsura în care marca a cărei înregistrare a fost solicitată are caracter distinctiv.

### Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2011 — Solar-Fabrik/OAPI (Premium L)

(Cauza T-583/11)

(2012/C 25/114)

Limba de procedură: germana

#### Părțile

Reclamantă: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Freiburg im Breisgau, Germania) (reprezentant: M. Douglas, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei adoptate la 1 septembrie 2011 de Camera întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) în cauza R 246/2011-1 și

— obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Premium L” pentru produse care fac parte din clasele 9 și 11.

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât marca solicitată prezintă caracter distinctiv.