

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei din 23 martie 2011 (C 28/2005), prin care se declară compatibil cu piața internă, în sensul articolului 107 alineatul (3) litera (a) TFUE, ajutorul de stat în cuantum de 69 797 988 de euro acordat de Germania în favoarea Glunz AG și a OSB Deutschland GmbH;
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea TFUE (sau a Tratatului CE) sau a unei dispoziții de punere în aplicare a acestuia

Prin intermediul primului motiv, reclamantele invocă nerespectarea de către Comisie a normelor prevăzute de Cadrul multisectorial privind ajutorul regional pentru proiecte mari de investiții (denumit în continuare „Cadrul multisectorial”, JO 1998, C 107, p. 7), întrucât Comisia:

- nu a stabilit intensitatea maximă admisibilă, în conformitate cu ceea ce impune, în opinia reclamantelor, punctul 3.1. al Cadrului multisectorial;
- a determinat ratele de creștere anuale, în sensul punctului 7.9 al Cadrului multisectorial, referitoare la panourile de particule pentru perioade nerelevante, rezultând astfel un factor de concurență ridicată;
- a combinat factori diferiți referitori la starea concurenței pentru un proiect care formează un tot, plasându-se astfel în afara cadrului juridic stabilit la punctul 3.10. din Cadrul multisectorial.

2. Al doilea motiv întemeiat pe abuzul de putere

În cadrul celui de al doilea motiv, reclamantele susțin săvârșirea de către Comisie a unui abuz de putere cu ocazia examinării ajutorului, în măsura în care aceasta nu a respectat condițiile pe care ea însăși lea stabilit.

Acțiune introdusă la 28 octombrie 2011 — Symbio Gruppe/OAPI — ADA Cosmetic (SYMBIOTIC CARE)

(Cauza T-562/11)

(2012/C 13/38)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Symbio Gruppe GmbH & Co. KG (Herborn, Germania) (reprezentanți: A. Schulz și C. Onken, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: ADA Cosmetic GmbH (Kehl, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pronunțate la 18 august 2011 de Camera a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) în cauza R 2121/2010-4;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: ADA Cosmetic GmbH.

Marca comunitară vizată: marca figurativă internațională care cuprinde elementul verbal „SYMBIOTIC CARE” pentru produse din clasele 3, 5, 29 și 30.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: mărcile verbale și figurative „SYMBIOFLOR” și „SYMBIOLACT”, marca verbală internațională „SYMBIOFEM” și marca figurativă internațională „SYMBIOVITAL” pentru produse din clasele 1, 3, 5, 29, și 32.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 întrucât există un risc de confuzie între mărcile în conflict și încălcarea articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009 întrucât camera de recurs nu ar fi ținut seama de faptul că mărcile pe care se întemeiază opoziția constituie o familie de mărci.