

Acțiune introdusă la 30 septembrie 2011 — Volvo Trademark/OAPI — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(Cauza T-524/11)

(2011/C 355/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Suedia)
(reprezentant: M. Treis, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, China)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 iulie 2011 în cauza R 1870/2010-1;
- respingerea cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5029731;
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură, în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, precum și în procedura desfășurată la divizia de opoziție.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca figurativă LOVOL pentru produse din clasele 7 și 12, cerere de marcă comunitară nr. 5029731;

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: înregistrarea comunitară nr. 2361087 a mărcii verbale „VOLVO” pentru produse și servicii din clasele 1-9, 11 și 12, 14, 16-18, 20-22, 24-28 și 33-42; cerere de marcă comunitară nr. 4804522 pentru marca figurativă „VOLVO” pentru produse și servicii din clasele 1-4, 6, 7, 9, 11 și 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35-39 și 41; înregistrarea britanică nr. 747361 a mărcii figurative „VOLVO” pentru produse din clasa 12; înregistrarea britanică nr. 747362 a mărcii verbale „VOLVO” pentru produse din clasa 12; înregistrarea britanică nr. 1051579 a mărcii verbale „VOLVO” pentru produse din clasa 7; înregistrarea britanică nr. 1408143 a mărcii figurative „VOLVO” pentru produse din clasa 7

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului în măsura în care camera de recurs nu a luat în considerare toți factorii relevanți cu ocazia comparării mărcilor, ceea ce a determinat-o să considere în mod nejustificat că nu există similitudine între mărci. Încălcarea unei norme de drept referitoare la aplicarea regulamentului și în special a principiilor stabilite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 12 ianuarie 2006, Ruiz-Picasso și alții/OAPI (C-361/04 P, Rec., p. I-643) și în Hotărârea din 27 noiembrie 2008, Intel Corporation (C-252/07, Rep., p. I-8823), prin aplicarea acestora în mod pur formal, fără a examina, așadar, temeinicia opoziției în raport cu articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2011 — Volvo Trademark/OAPI — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(Cauza T-525/11)

(2011/C 355/46)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Suedia)
(reprezentant: M. Treis, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, China)

Concluziile

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pronunțate la 23 iunie 2011 în cauza R 1868/2010-1;
- respingerea cererii de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 5029814 și
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză, precum și a celor efectuate în cauzele de la camera de recurs și de la divizia de opoziție.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „LOVOL” pentru produse din clasele 7 și 12 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5029814.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: marca verbală comunitară „VOLVO” înregistrată sub nr. 2361087 pentru produse și servicii din clasele 1-9, 11, 12, 14, 16-18, 20-22, 24-28 și 33-42; cererea de înregistrare comunitară a mărcii figurative „VOLVO” înregistrată sub nr. 4804522 pentru produse și servicii din clasele 1-4, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35-39 și 41; marca figurativă „VOLVO” înregistrată în Marea Britanie sub nr. 747361 pentru produse din clasa 12; marca verbală „VOLVO” înregistrată în Marea Britanie sub nr. 747362 pentru produse din clasa 12; marca verbală „VOLVO” înregistrată în Marea Britanie sub nr. 1051579 pentru produse din clasa 7; marca figurativă „VOLVO” înregistrată în Marea Britanie sub nr. 1408143 pentru produse din clasa 7.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului întrucât la compararea mărcilor camera de recurs nu a luat în considerare toate elementele relevante și a constatat astfel în mod greșit inexistența unei similitudini între mărci. Încălcarea unei norme de drept privind aplicarea regulamentului și, în special, a principiilor instituite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 12 ianuarie 2006, Ruiz-Picasso și alții/OAPI, (C-361/04 P, Rec., p. I-643) și în Hotărârea din 27 noiembrie 2008, Intel Corporation, (C-252/07, Rep., p. I-8823), prin aplicarea lor într-un mod excesiv de formalist fără a examina în consecință temeinicia opoziției potrivit articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 10 octombrie 2011 — Schenker/Comisia Europeană

(Cauza T-534/11)

(2011/C 355/47)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Schenker AG (Essen, Germania) (reprezentanți: C. von Hammerstein, B. Beckmann și C. Munding, Rechtsanwälte)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei adoptate de pârâtă la 3 august 2011 (SG.B/MKu/psi-Ares [2011]);

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă, în esență, patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe lipsa unei examinări concrete și individuale a documentelor prevăzute în cerere

În primul rând, Comisia nu ar fi efectuat o examinare concretă și individuală a documentelor menționate în cererea de acces. În opinia reclamantei, Comisia nu ar fi trebuit să se întemeieze pe o prezumție generală de includere în motivele de refuz. În acest mod, aceasta ar fi încălcat principiile rezultate din jurisprudența privind accesul la documente, precum și importanța dreptului fundamental de acces la documente, stabilit la articolul 42 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv întemeiat pe existența unor erori vădite de apreciere în aplicarea excepțiilor prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾

În al doilea rând, Comisia ar fi săvârșit erori vădite în aplicarea excepțiilor prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1049/2001. Prin aplicarea prea extinsă a excepțiilor, Comisia nu ar fi respectat principiile rezultate din jurisprudența privind accesul la documente și nici importanța dreptului fundamental de acces la documente, stabilit la articolul 42 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În lumina drepturilor fundamentale, precum și a principiilor transparenței și al statului de drept, ar trebui să i se acorde reclamantei un acces la documente cât mai larg posibil.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității

În al treilea rând, Comisia ar fi încălcat principiul proporționalității, întrucât nu ar fi efectuat o evaluare comparativă și, în orice caz, nu în mod corespunzător, a excepțiilor pe care — în mod nejustificat — le-a admis, cu interesul public privind divulgarea documentelor solicitate. În acest mod, Comisia ar fi încălcat supremația vădită pe care o deține interesul public privind divulgarea documentelor în raport cu eventualele interese legate de confidențialitatea acestora.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 42 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

În al patrulea rând, Comisia nu ar fi respectat faptul că reclamanta dispune, în toate ipotezele, de un drept de acces cel puțin parțial — garantat prin articolul 42 din Carta drepturilor fundamentale — la documentele solicitate. Respingând în mod nediferențiat și global accesul solicitat, Comisia ar fi privat de efectul util dreptul de acces la documente, protejat în calitate de drept fundamental, precum și Regulamentul nr. 1049/2001.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei.