

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Obligarea pârâtei să prezinte chestionarele pe care le a trimis terților în cursul primei și a celei de a doua etape a investigației sale referitoare la achiziționarea propusă de către Western Digital Corporation a Viviti Technologies Ltd. și achiziționarea propusă de către Seagate a activității privind discurile dure a Samsung Electronics Co. Ltd;
- obligarea pârâtei să acorde accesul la dosarul său prenotificare și postnotificare a tranzacției Seagate, incluzând, în special, accesul la versiunile neconfidențiale ale întregii corespondențe și a tuturor înregistrărilor contactelor dintre Seagate, Samsung și Comisie până la data notificării și la întreaga comunicare internă din cadrul Comisiei – atât în cazul Seagate/Samsung, cât și în cazul Western Digital Ireland/Viviti Technologies – privind prioritatea celor două tranzacții;
- anularea deciziei de prioritate inclusă în decizia (2011/C 165/04) a Comisiei Europene din 30 mai 2011 în cazul COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies, de a iniția o a doua etapă a investigației în ceea ce privește concentrarea propusă, potrivit articolului 6 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 139/2004 ⁽¹⁾ al Consiliului (JO 2011, C 165, p. 3) și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta nu are competența pentru a adopta o regulă de prioritate pe baza datei notificării unei concentrări.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare de drept și a încălcat principiile generale ale echității și buneii administrări în măsura în care
 - regula de prioritate aleasă de pârâtă nu are temei în dreptul comunitar, nu urmează o jurisprudență consacrată și nu este inerentă regimului de control al concentrărilor;
 - regula de prioritate aleasă de pârâtă conduce la rezultate inadecvate și
 - regula de prioritate aleasă de pârâtă încalcă principii generale de drept.

3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat încrederea legitimă a reclamantelor că achiziționarea propusă de Western Digital Corporation a Viviti Technologies Ltd. va fi analizată în lumina structurii pieței care exista la momentul la care aceasta a fost semnată, anunțată și prenotificată Comisiei.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat principiile buneii administrări, echității, proporționalității și nediscriminării prin impunerea unor obligații suplimentare în sarcina reclamantelor și prin nedezevăluirea faptului că exista o tranzacție paralelă care afecta aceleași piețe relevante.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 201).

Acțiune introdusă la 29 iulie 2009 — Barloworld/Comisia

(Cauza T-459/11)

(2011/C 305/09)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Barloworld International, S.L. (Madrid, Spania) (reprezentați: F. Alcaraz Gutierrez și A. J. de la Cruz Martínez, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea articolului 1 alineatul (1) din decizia atacată în măsura în care aceasta declară că articolul 12 alineatul 5 din legea spaniolă consolidată privind impozitul pe profit (Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades, TRLIS) cuprinde elemente de ajutor de stat guvernate de articolul 107 alineatul (1) TFUE și este lipsită de motivația impusă de articolul 296 TFUE;
- cu titlu subsidiar, în temeiul principiului încrederii legitime, anularea articolului 1 alineatele (2) și (3) din decizia vizată de prezenta acțiune, în măsura în care nu permite ca operațiunile efectuate între data publicării deciziei de deschidere a dosarului de către Comisie (21 decembrie 2007) și data publicării deciziei atacate (21 mai 2011) să continue să aplice deducerea fiscală în temeiul articolului 12 alineatul 5 TRLIS pe durata întregii perioade de amortizare;

- cu titlu mai subsidiar, anularea articolului 1 alineatele (4) și (5) din decizia vizată de prezenta acțiune, în măsura în care instituirea unui regim întemeiat pe pretinsa inexistență a obstacolelor juridice în calea regrupărilor transfrontaliere este lipsită de motivație, și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE întrucât articolul 12 alineatul (5) TRLIS nu îndeplinește condițiile pentru a deduce existența unui ajutor de stat.

— Articolul 12 alineatul 5 TRLIS, considerat în ansamblul sistemului fiscal spaniol, nu constituie un avantaj economic în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Pe de altă parte, măsura imputată având caracter general, nu se poate concluziona că este de facto selectivă, potrivit termenilor consacrați de doctrina Comisiei înseși și de jurisprudența comunitară.

2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa totală de motivare a deciziei atacate

— Decizia este lipsită de motivarea impusă de articolul 296 TFUE întrucât Comisia nu examinează cu grijă și imparțialitate toate elementele pertinente și nu motivează suficient concluziile din aceasta. În concret, atrage atenția motivarea insuficientă referitoare la analiza existenței sau a inexistenței unor obstacole juridice în calea regrupărilor transfrontaliere de întreprinderi.

3. Al treilea motiv întemeiat pe compatibilitatea măsurii cu articolul 107 alineatul (3) TFUE

— Amortizarea fondului de comerț financiar are drept finalitate, în lipsa armonizării fiscale la nivelul Uniunii, suprimarea obstacolelor în calea investițiilor transfrontaliere dat fiind că suprimă efectul negativ al obstacolelor în calea regrupărilor transfrontaliere de întreprinderi și că prevede un regim fiscal pentru regrupările transfrontaliere și naționale de întreprinderi, ceea ce garantează că deciziile adoptate care privesc astfel de operațiuni nu se întemeiază pe considerente fiscale, ci pe considerente exclusiv economice.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime întrucât regimul tranzitoriu derivat din

aplicarea principiului menționat ar trebui să se aplice până la data publicării deciziei în Jurnalul Oficial, și anume la 21 mai 2011

- Decizia privind achizițiile extracomunitare a rămas pendinte, prima decizie privind achizițiile intracomunitare indicând în mod expres că este posibil să subziste în afara Comunității obstacole juridice în calea regrupărilor transfrontaliere de întreprinderi, ceea ce ar plasa aceste operațiuni într-o situație de drept și de fapt diferită de operațiunile intracomunitare. Prin urmare, prima decizie a generat anumitor întreprinderi o încredere legitimă în reglementarea spaniolă, cu atât mai mult cu cât se cunoștea imposibilitatea de fapt, în imensa majoritate a ordinilor juridice, de a efectua regrupări transfrontaliere de întreprinderi în afara Uniunii Europene.

Acțiune introdusă la 26 august 2011 — Globula/Comisia

(Cauza T-465/11)

(2011/C 305/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Globula a.s. (Hodonín, Republica Cehă) (reprezentanți: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček și P. Zákoucký, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

- anularea Deciziei Comisiei din 27 iunie 2011, de obligare a Republicii Cehe de a retrage decizia notificată a Ministerului Industriei și Comerțului ceh din 26 octombrie 2010 prin care reclamantei i se acordă o derogare temporară de la obligația de a organiza un sistem de acces negociat al terților la viitoarele sale instalații de înmagazinare subterană a gazului de la Damborice [C(2011) 4059], și

- obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.