

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive:

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolelor 107 și 108 TFUE în măsura în care, potrivit deciziei atacate, articolul 12 alineatul 5 din textul codificat din textul codificat al legii spaniole privind impozitul pe profit (Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades, TRLIS) constituie un ajutor de stat întrucât permite amortizarea fiscală a fondului comercial financiar în cazul achiziționării unei participații în societăți extra-comunitare.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare de drept și pe încălcarea procedurii în măsura în care, potrivit deciziei atacate, pentru a stabili că o măsură constituie un ajutor de stat interzis în totalitate este suficient ca punerea în aplicare a acestei măsuri să conducă la situații ce constituie ajutoare.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității în măsura în care decizia constată că i) măsura constituie un ajutor ilegal în totalitate, inclusiv în privința țărilor precum China sau India sau alte țări în care existența unor bariere juridice evidente în calea combinărilor transfrontaliere de întreprinderi a fost sau poate fi stabilită și că ii) măsura constituie un ajutor incompatibil în totalitate, inclusiv în măsura în care permite deducerea valorii fondului comercial financiar în cazul achiziționării unei participații în societăți străine situate în afara Uniunii.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea principiilor încrederii legitime și egalității de tratament în măsura în care Comisia nu a ținut seama de recomandările din Comunicarea privind fiscalitatea directă și de practica sa administrativă.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe principiul bunei administrări în măsura în care Comisia nu a verificat conținutul exact al barierelor practice în calea fuziunilor de societăți extra-comunitare.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe erori de drept și de apreciere în privința conținutului încrederii legitime pe care o admite decizia.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe insuficienta motivare a deciziei.

---

**Acțiune introdusă la 4 august 2011 — Telefónica/Comisia**

**(Cauza T-430/11)**

(2011/C 282/86)

*Limba de procedură: spaniola*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Telefónica, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller și J. Domínguez Pérez, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea articolului 1 alineatul (1) din decizie;
- cu titlu subsidiar, anularea articolului 1 alineatele (4) și (5) din decizie;
- cu titlu mai subsidiar, anularea articolului 4 din decizie sau, eventual, modificarea conținutului acestuia;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurii.

#### **Motivele și principalele argumente**

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva articolului 1 din decizia Comisiei Europene din 12 ianuarie 2001 în cazul C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) privind amortizarea fiscală a fondului comercial financiar în cazul achiziționării unor titluri de participare străine pusă în aplicare de Spania.

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-429/10, BBVA/Comisia.

---

**Acțiune introdusă la 4 august 2011 — Iberdrola/Comisia**

**(Cauza T-431/11)**

(2011/C 282/87)

*Limba de procedură: spaniola*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Iberdrola, SA (Bilbao, Spania) (reprezentanți: J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller și J. Domínguez Pérez, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea articolului 1 alineatul (1) din decizie;
- cu titlu subsidiar, anularea articolului 1 alineatele (4) și (5) din decizie;
- cu titlu mai subsidiar, anularea articolului 4 din decizie sau, eventual, modificarea conținutului acestuia;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurii.

### Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva articolului 1 din decizia Comisiei Europene din 12 ianuarie 2001 în cazul C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) privind amortizarea fiscală a fondului comercial financiar în cazul achiziționării unor titluri de participare străine pusă în aplicare de Spania.

Motivele și principalele argumente sunt cele invocate în cauza T-429/10, BBVA/Comisia.

### Acțiune introdusă la 3 august 2011 — Europäisch-Iranische Handelsbank/Consiliul

(Cauza T-434/11)

(2011/C 282/88)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

**Reclamantă:** Europäisch-Iranische Handelsbank AG (Hamburg, Germania) (reprezentanți: S. Gadhia și S. Ashley, solicitors, H. Hohmann, avocat, D. Wyatt, Queen's Counsel, și R. Blakeley, barrister)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea punctului 1 din tabelul B din anexa I la Decizia 2011/299/PESC a Consiliului<sup>(1)</sup>, în măsura în care o privește pe reclamantă;
- anularea punctului 1 din tabelul B din anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 503/2011 al Consiliului<sup>(2)</sup>, în măsura în care o privește pe reclamantă;
- declararea articolului 20 alineatul (1) litera (b) din Decizia 2010/413/PESC a Consiliului<sup>(3)</sup> ca fiind inaplicabil reclamantei;
- declararea articolului 16 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 961/2010 al Consiliului<sup>(4)</sup> ca fiind inaplicabil reclamantei;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâtul a încălcat unele norme de procedură, întrucât:

— nu a prezentat o motivare adecvată, precisă și suficientă, și

— nu a respectat dreptul reclamantei la apărare și dreptul acesteia la o protecție jurisdicțională efectivă.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâtul a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a stabilit dacă erau sau nu erau îndeplinite criteriile pentru includerea reclamantei printre destinatarii măsurilor contestate, întrucât operațiunile în temeiul cărora se pare că reclamanta a fost inclusă printre aceștia erau fie autorizate, fie în conformitate cu deciziile și cu recomandările autorității naționale competente (Banca Centrală a Germaniei).

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâtul a încălcat încrederea legitimă a reclamantei că nu va fi sancționată prin impunerea unor măsuri restrictive întemeiate pe un comportament care a fost autorizat de autoritatea națională competentă. Cu titlu subsidiar, sancționarea reclamantei în astfel de împrejurări a încălcat principiul securității juridice și dreptul reclamantei la o bună administrare.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că includerea reclamantei printre destinatarii măsurilor contestate încalcă dreptul de proprietate al acesteia și/sau dreptul său de a-și desfășura activitatea și constituie o încălcare vădită a principiului proporționalității.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că, deși autoritatea în temeiul căreia pare să fi acționat pârâtul este obligatorie, aceasta este nelegală, întrucât contravine principiului proporționalității.

<sup>(1)</sup> Decizia 2011/299/PESC a Consiliului din 23 mai 2011 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 136, p. 65).

<sup>(2)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 503/2011 al Consiliului din 23 mai 2011 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 136, p. 26).

<sup>(3)</sup> Decizia 2010/413/PESC a Consiliului din 26 iulie 2010 privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Poziției comune 2007/140/PESC (JO L 195, p. 39).

<sup>(4)</sup> Regulamentul (UE) nr. 961/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 423/2007 (JO L 281, p. 1).

### Ordonanța Tribunalului din 14 iulie 2011 — Apotheke DocMorris/OAPI (Reprezentarea unei cruci verzi)

(Cauza T-173/10)<sup>(1)</sup>

(2011/C 282/89)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 179,3.7.2010.