

Reclamanta susține de asemenea că Comisia nu a motivat în mod suficient decizia. În opinia acesteia, motivarea privind stabilirea produsului de referință este insuficientă. În egală măsură, nici rezervele exprimate de Comisie cu privire la eventuale denaturări ale concurenței nu sunt motivate în mod corespunzător, ceea ce constituie o încălcare a articolului 296 al doilea paragraf TFUE.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității

Decizia atacată încalcă de asemenea principiul proporționalității în ceea ce privește stabilirea produsului de referință pentru metal lichid.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament

În plus, reclamanta invocă o încălcare a principiului egalității de tratament.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe necesitatea anulării deciziei în totalitate

Reclamanta consideră că decizia ar trebui să fie anulată totalitate întrucât anularea în parte a deciziei, limitată exclusiv la produsul de referință pentru metal lichid, ar determina în mod automat aplicarea unei abordări alternative în privința alocării de cote cu titlu gratuit în temeiul dispozițiilor articolului 10 alineatul (2) litera (b) coroborat cu articolul 3 litera (c) din decizia atacată. Acest lucru ar genera pentru reclamantă un rezultat și mai dezavantajos decât în situația în care s-ar aplica valorile de referință eronate ale Comisiei pentru metal lichid.

(<sup>1</sup>) JO L 130, p. 1.

(<sup>2</sup>) Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului (JO L 275, p. 32, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 78).

**Ațiune introdusă la 21 iulie 2011 — Evonik Industries/OAPI — Bornemann**

**(EVONIK)**

**(Cauza T-390/11)**

(2011/C 269/124)

Limba în care a fost formulată ațiunea: germana

#### **Părțile**

Reclamantă: Evonik Industries AG (Essen, Germania) (reprezentant: J. Albrecht, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Germania)

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei pârâtului (Camera a doua de recurs) din 19 aprilie 2011 (cauza R 1802/2010-2) în măsura în care s-a refuzat acordarea protecției în Uniunea Europeană mărcii internaționale nr. 918 426 „EVONIK”

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „EVONIK” pentru produse și servicii din clasele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 37, 39, 40, 41 și 42 — înregistrarea internațională nr. 918 426.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen

Marca sau semnul invocat: marca comunitară verbală „EVO” pentru produse și servicii din clasele 7, 37 și 42.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolelor 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009 întrucât i) între mărcile aflate în opoziție nu ar exista niciun risc de confuzie, ii) camera de recurs s-ar fi bazat pe motive în privința cărora reclamanta nu s-a putut exprima și iii) camera de recurs a întemeiat decizia atacată pe argumente neinvocate de oponentă în cadrul procedurii.