

**Acțiune introdusă la 17 iunie 2011 — Amador López/OAPI (AUTOCOACHING)**

(Cauza T-325/11)

(2011/C 252/83)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Reclamant: Pedro Germán Amador López (Barcelona, Spania) (reprezentant: A. Falcón Morales, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului să ia act de introducerea prezentei cereri introductive cu documentele aferente, și, prin urmare, de formularea unei acțiuni împotriva deciziei de respingere în parte pronunțate de Camera a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne la 2 martie 2011 în cauza R 1665/2010-2, să declare acțiunea admisibilă și să anuleze decizia menționată.

**Motivele și principalele argumente**

Marca comunitară vizată: marca verbală „AUTOCOACHING” (cererea de înregistrare nr. 8 945 362) pentru produse și servicii din clasele 16, 41 și 45

Decizia examinatorului: respinge în parte cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: aplicarea și interpretarea eronată a articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 privind marca comunitară.

**Acțiune introdusă la 20 iunie 2011 — T.M.E./Comisia**

(Cauza T-329/11)

(2011/C 252/84)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

Reclamantă: T.M.E. S.p.A. — Termomeccanica Ecologia (Milano, Italia) (reprezentați: C. Malinconico, S. Fidanzia și A. Gigliola, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Comisiei Europene din 20 aprilie 2011 prin care s-a exclus necesitatea inițierii unei proceduri de

constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României pentru încălcarea principiilor și a directivelor comunitare în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice, precum și a „Practical Guide to contract procedures financed from the General Budget of the European Communities in the context of external actions”;

— obligarea Comisiei la plata daunelor suferite de T.M.E din cauza încălcării dreptului comunitar, săvârșită de însăși Comisia Europeană, echivalente cu suma de 18 955 106 de euro sau cu o sumă mai mare sau mai mică, stabilită de Tribunal;

— cu titlu subsidiar, obligarea Comisiei Europene la plata daunelor suferite de T.M.E, constând în pierderea șansei, echivalente cu suma de 3 791 021 de euro sau cu o sumă mai mare sau mai mică, stabilită de Tribunal;

— cu titlu mai subsidiar, obligarea Comisiei Europene la plata daunelor pentru întârzierea cauzată, imputabilă Comisiei Europene în exercitarea atribuțiilor sale, corespunzătoare valorii totale a cheltuielilor judiciare efectuate de T.M.E, echivalente cu suma de 73 044,32 euro sau cu o sumă mai mare sau mică, stabilită de Tribunal;

— obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Prin prezenta acțiune se urmărește anularea scrisorii Comisiei Europene din 20 aprilie 2011 prin care s-a exclus necesitatea inițierii unei proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României pentru încălcarea principiilor și a directivelor comunitare în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice și a „Practical Guide to contract procedures for EU external actions” (denumit în continuare „PRAG”), redactat de Comisie însăși, precum și obținerea despăgubirilor pentru daunele cauzate de această instituție comunitară în exercitarea atribuțiilor sale.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură prevăzute de PRAG, precum și pe încălcarea tratatelor sau a oricărei norme de drept privind aplicarea acestora

Potrivit reclamantei, în decizia atacată Comisia Europeană nu a exprimat o opinie motivată cu privire la gravele și văditile neregularități denunțate în legătură cu procedura de cerere de ofertă referitoare la proiectul „Bucharest Wastewater Treatment Plant Rehabilitation: Stage I ISPA 2004/RO/16/P/PE/003-03” și în consecință, nu a inițiat o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României, revocând, în plus, finanțarea comunitară acordată în cadrul cererii de ofertă în cauză.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură și a PRAG, precum și pe denaturarea situației de fapt.