

În ceea ce privește corecția pentru sectorul ajutoarelor directe (culturi arabile), reclamanta susține, în primul rând, că: (a) nu există un temei juridic valid pentru aplicarea unor orientări desuete care prevedeau procentaje fixe de corecție forfetară la noua PAC, la noul sistem de plăți unice a ajutoarelor iar (b) aplicarea acestora aduce o atingere gravă principiului proporționalității.

În al doilea rând, reclamanta invocă greșita apreciere a faptelor: (a) în ceea ce privește pretensele deficiențe ale LPIS [Sisteme informatice pentru agricultură]-GIS (b) în ceea ce privește demonstrarea faptului că din confruntarea datelor LPIS-GIS utilizată pentru anul prezentării cererilor 2007, cu datele LPIS-GIS din 2009, complete și credibile, astfel cum a constatat Comisia cu ocazia unui control la fața locului, rezultă că diferențele și deficiențele sunt minime și nu depășesc 2 % și, prin urmare, nicio corecție nu ar trebui să depășească această cifră și (c) în ceea ce privește pretensele deficiențe ale controalelor administrative, încrucișate și la fața locului și calitatea lor și, în special, în ceea ce privește pretinsa lipsă a măsurării pășunilor și pretinsa efectuare tardivă a controalelor la fața locului, din moment ce multitudinea de îmbunătățiri survenite în anul prezentării cererilor 2007 ar trebui să conducă Comisia la soluția de a nu impune nicio corecție.

În ultimul rând, reclamanta invocă greșita interpretare și aplicare a articolului 33 din Regulamentul nr. 1290/05 <sup>(1)</sup> în ceea ce privește corecția pentru cheltuielile referitoare la măsuri de dezvoltare rurală.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 209, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 193).

### **Acțiune introdusă la 9 iunie 2011 — Duscholux Ibérica/OAPI — Duschprodukter i Skandinavien (duschy)**

**(Cauza T-295/11)**

(2011/C 238/45)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Spania) (reprezentant: J. Carbonell Callicó, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Duschprodukter i Skandinavien AB (Hisings Backa, Suedia)

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Modificarea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 21 martie 2011 în cauza R 662/2010-1;
- în subsidiar și numai în cazul respingerii capătului de cerere sus-menționat, anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci,

desene și modele industriale) din 21 martie 2011 în cauza R 662/2010-1;

- obligarea pârâtului și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

**Solicitantul mărcii comunitare:** cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

**Marca comunitară vizată:** marca figurativă internațională „duschy” pentru produse din clasele 11 și 20 — cererea de înregistrare ca marcă comunitară nr. W927073.

**Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:** reclamanta.

**Marca sau semnul invocat:** marca figurativă comunitară „DUSCHO Harmony”, înregistrată cu nr. 2116820 pentru produse din clasele 6, 11 și 19.

**Decizia diviziei de opoziție:** admite în parte opoziția.

**Decizia camerei de recurs:** anulează decizia atacată.

**Motivele invocate:** încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut la articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; încălcarea articolelor 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului întrucât camera de recurs nu a ținut seama de anumite fapte și elemente de probă prezentate în termen de reclamantă; încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului întrucât camera de recurs a considerat în mod neîntemeiat că nu exista un risc de confuzie între mărcile în litigiu.

### **Acțiune introdusă la 8 iunie 2011 — Cementos Portland Valderrivas/Comisia**

**(Cauza T-296/11)**

(2011/C 238/46)

*Limba de procedură: spaniola*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Spania) (reprezentant: L. Ortiz Blanco, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Declararea admisibilității acțiunii;
- anularea Deciziei Comisiei din 30 martie 2011;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Prezenta acțiune se îndreaptă împotriva Deciziei Comisiei din 30 martie 2011 privind o procedură de conformitate cu articolul 18 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului, adoptată în legătură cu cazul COMP/39.520 — ciment și produse conexe.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv de anulare, întemeiat pe încălcarea articolului 18 din regulamentul menționat și a principiului proporționalității.

- În această privință, se susține în primul rând că informația solicitată prin decizia atacată nu are legătură cu pretinsa încălcare investigată și, astfel, nu poate permite Comisiei să verifice niciun indiciu care să justifice investigația în raport cu Valderrivas. Prin urmare, reclamanta consideră că nu este îndeplinită cerința necesității de care articolul 18 din Regulamentul nr. 1/2003 condiționează exercitarea competenței de solicitare a informației. Reclamanta susține astfel că faptul că decizia nu conține nicio referire la asemenea indicii nu îi poate permite să eludeze indispensabilul control al necesității din partea Tribunalului.
- În al doilea rând, reclamanta arată că decizia atacată este contrară principiului proporționalității în măsura în care presupune pentru reclamantă o sarcină vădit disproporționată în raport cu necesitățile investigației. Această disproporție se manifestă prin natura, prin întinderea excesivă și gradul sporit de detaliu al informației solicitate, prin obligația de a o elabora și prezenta în formate prestabilite și prin termenul stabilit pentru transmiterea acesteia.

**Acțiune introdusă la 31 mai 2011 — Ghost Brand/OAPI — Procter & Gamble International Operations (GHOST)**

(Cauza T-298/11)

(2011/C 238/47)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Ghost Brand Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: N. Caddick, QC)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Procter & Gamble International Operations SA (Geneva, Elveția)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să dispună, în ceea ce privește înregistrarea mărcii comunitare nr. 000282350 „GHOST”, ca transferul de proprietate către Procter & Gamble International Operations SA să nu fie înscris și publicat decât în privința „cosmeticele”, și ca, în ceea ce privește înregistrarea acestei mărci pentru ansamblul produselor din clasa 25 și a produselor „săpunuri, parfumerie, uleiuri esențiale, loțiuni pentru păr” din clasa 3, dreptul de proprietate să rămână înscris pe numele Ghost Brand Limited.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de transfer al proprietății:* Marca verbală „GHOST” pentru produse din clasa 3 („săpunuri, parfumerie, uleiuri esențiale, cosmetice, loțiuni pentru păr”) — înregistrarea mărcii comunitare nr. 282350

*Titularul mărcii comunitare:* Reclamanta

*Partea care solicită transferul proprietății mărcii comunitare:* Reclamanta din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Decizia departamentului „desene și modele industriale și registru”:* Respingerea cererii de transfer parțial al proprietății

*Decizia camerei de recurs:* Anularea deciziei atacate și somarea departamentului „desene și modele industriale și registru” să înscrie și să publice transferul de proprietate

*Motivele invocate:* Reclamanta invocă trei motive, și anume, în esență: (i) camera de recurs a comis o eroare nenotificând reclamantei faptul că fusese inițiată o cale de atac și că fusese adoptată o decizie la capătul acestei proceduri, (ii) camera a doua de recurs nu dispunea de ansamblul informațiilor necesare, iar calea de atac intentată în fața acelei camere se întemeia pe elemente înșelătoare, iar (iii) reclamanta din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a acționat cu rea-credință introducând calea de atac la Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne.

**Acțiune introdusă la 10 iunie 2011 — Otto/OAPI — Nalsani (TOTTO)**

(Cauza T-300/11)

(2011/C 238/48)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Otto GmbH & Co. KG (Hamburg, Germania) (reprezentanți: P. Schäubel și S. Müller, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Nalsani, SA (Bogota, Columbia)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 9 martie 2011 în cauza R 1291/2010-2;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* Nalsani, SA

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă „TOTTO” pentru produse din clasele 3, 9, 14, 18 și 25 — cererea nr. 6 212 451

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta

*Marca sau semnul invocat:* marca figurativă națională „OTTO” pentru produse din clasele 3, 9, 14, 18 și 25

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția