

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: În susținerea acțiunii sale, reclamanta invocă cinci motive.

Prin intermediul primului motiv, reclamanta invocă o încălcare de către decizia atacată a articolului 63 alineatul (2) și a articolelor 75 și 76 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului (denumit în continuare „RMC”), precum și a dreptului acesteia de a fi ascultată, întrucât camera de recurs nu a invitat părțile să ia poziție cu privire la intenția sa de a se întemeia pe o marcă anterioară, alta decât cea reținută de divizia de opoziție în aprecierea sa.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta susține că decizia atacată încalcă articolul 41 din RMC, coroborat cu norma 15 alineatul (2) litera (f) din regulamentul de punere în aplicare, întrucât camera de recurs a luat în considerare produse care nu au fost identificate corect în opoziție, și nici în termenul pentru formularea opoziției.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamanta susține că decizia atacată încalcă articolul 15 și articolul 42 alineatele (2) și (3) din RMC, întrucât camera de recurs nu a evaluat corect natura produselor înregistrate, în pofida probelor de utilizare care au fost prezentate.

Prin intermediul celui de al patrulea motiv, reclamanta susține că decizia atacată încalcă articolul 76 din RMC, coroborat cu norma 19 alineatele (1) și (3) și norma 50 alineatul (1) din regulamentul de punere în aplicare, întrucât camera de recurs s-a întemeiat pe un pretins caracter distinctiv ridicat al mărcii anterioare.

În sfârșit, prin intermediul celui de al cincilea motiv, reclamanta susține că decizia atacată încalcă articolul 8 alineatul (1) litera (b) din RMC, întrucât în mod eronat camera de recurs a considerat implicită existența unui grad ridicat de similitudine între produse. În ceea ce privește similitudinea între semne, camera de recurs a omis să rețină că semnele erau diferite sau similare în mod vag, în considerarea caracterului uniform al „BELLRAM” în limba spaniolă. Semnele „BELLRAM” et „RAM” nu pot fi confundate deoarece produsele sunt doar în mod vag similare, iar semnele sunt diferite sau prezintă doar o similitudine vagă.

Acțiune introdusă la 3 mai 2011 — Sigma Alimentos Exterior/Comisia

(Cauza T-239/11)

(2011/C 204/47)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Sigma Alimentos Exterior, SL (Madrid, Spania)
(reprezentant: M. Ferre Navarrete, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea articolului 1 alineatul (1) din decizia atacată în măsura în care declară că articolul 12 alineatul (5) din textul reformat al Legii privind impozitul pe profit (Ley del Impuesto sobre Sociedades, TRLIS) cuprinde elemente de ajutor de stat;
- cu titlu subsidiar, anularea articolului 1 alineatul (1) din decizia atacată, în măsura în care declară că articolul 12 alineatul (5) din TRLIS cuprinde elemente de ajutor de stat atunci când este aplicat în cazul dobândirii de participații care implică dobândirea controlului asupra societății în cauză;
- cu titlu subsidiar, anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care aplică ordinul de recuperare în cazul unor operațiuni realizate anterior publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* a deciziei finale care face obiectul prezentei acțiuni;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta din prezenta cauză a dobândit participații în societăți stabilite în Statele Unite și în Peru, în perioada 2008-2010, și a realizat amortizarea fondului de comerț rezultat din dobândirea participațiilor majoritare în aceste societăți, în temeiul articolului 12 alineatul (5) TRLIS.

La 12 ianuarie 2011, Comisia a adoptat Decizia atacată, C(2010) 9566 final, privind amortizarea fiscală a fondului comercial financiar în cazul achiziționării unor titluri de participare străine C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07). Ca urmare a acestei decizii, Administrația Fiscală spaniolă a inițiat proceduri de verificare în vederea corectării amortizărilor realizate de reclamantă.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe neîndeplinirea condițiilor necesare pentru considerarea măsurii drept ajutor de stat
 - Reclamanta afirmă în această privință că principalul motiv pentru care sistemul fiscal vizat în speță nu poate fi considerat drept ajutor de stat este lipsa caracterului selectiv al măsurii în cauză. Astfel, Comisia a săvârșit o eroare în cazul în care consideră că există selectivitate de fapt în temeiul unui sistem care favorizează dobândirea de participații naționale și care impune o participare de cel puțin 5 %. Potrivit reclamantei, Comisia a ajuns la această concluzie întrucât nu ține seama de o analiză a tipologiei și a sectoarelor de activitate în care își desfășoară activitatea întreprinderile care au aplicat acest sistem.
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa de motivare a deciziei
 - Reclamanta consideră că motivarea care explică rațiunile pentru care Comisia consideră că nu există obstacole juridice explicite în calea dobândirii de societăți în Statele Unite și în Peru este insuficientă din orice perspectivă.