

3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 83/2011 al Consiliului este nul în măsura în care se referă la reclamantă, întrucât nu a fost luată nicio decizie de către o autoritate competentă, astfel cum prevede articolul 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 83/2011 al Consiliului este nul în măsura în care se referă la reclamantă, întrucât Consiliul nu a efectuat nicio revizuire, astfel cum prevede articolul 1 alineatul (6) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului. Reclamanta susține că, întrucât nu mai recurge la mijloace militare pentru a-și atinge scopurile și nu mai activează în mod direct în Sri Lanka, o astfel de revizuire ar fi dus la concluzia că trebuie să fie eliminată de pe listă.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 83/2011 al Consiliului este nul în măsura în care se referă la reclamantă, întrucât nu respectă obligația de motivare și încalcă astfel articolul 296 TFUE.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 83/2011 al Consiliului este nul în măsura în care se referă la reclamantă, întrucât încalcă dreptul la apărare al reclamantei și dreptul reclamantei la protecție jurisdicțională efectivă.

(<sup>1</sup>) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 83/2011 al Consiliului din 31 ianuarie 2011 de punere în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 610/2010 (JO L 28, p. 14).

(<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului din 27 decembrie 2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului (JO L 344, p. 70, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 169).

(<sup>3</sup>) Poziția comună a Consiliului din 27 decembrie 2001 privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului (JO L 344, p. 93, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 179).

#### **Acțiune introdusă la 11 aprilie 2011 — Timab Industries și CFPR/Comisia**

**(Cauza T-211/11)**

(2011/C 179/31)

*Limba de procedură: franceza*

#### **Părțile**

**Reclamante:** Timab Industries (Dinard, Franța) și Cie financière et de participations Roullier (CFPR) (Saint-Malo, Franța) (reprezentant: N. Lenoir, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

— anularea deciziei;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Reclamantele solicită anularea deciziei Comisiei din 1 februarie 2011 prin care s-a refuzat accesul la anumite documente ale Comisiei referitoare la o procedură de aplicare a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind Spațiul Economic European privind o înțelegere pe piața europeană a fosfaților pentru hrana animalelor (cazul COMP/38.866).

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o eroare de drept și pe o eroare vădită de apreciere privind articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>), în măsura în care documentele solicitate nu ar fi avize, ci decizii, nefiind stabilit că prin comunicarea acestora se poate aduce o atingere gravă procesului decizional.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare de drept și pe o eroare vădită de apreciere privind articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, în măsura în care documentele solicitate nu ar cuprinde nicio informație comercială sensibilă de natură a împiedica comunicarea lor, chiar și parțială.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe o eroare de drept și pe o eroare vădită de apreciere privind articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Comisia a invocat o atingere adusă activităților de inspecție, de anchetă și de audit.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

#### **Acțiune introdusă la 11 aprilie 2011 — ClientEarth și PAN Europe/EFSA**

**(Cauza T-214/11)**

(2011/C 179/32)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamante:** ClientEarth (Londra, Regatul Unit) și Pesticides Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: P. Kirch, avocat)

*Pârâtă:* Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA)

### Concluziile reclamantelor

- Constatarea încălcării de către pârâtă a Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului;
- constatarea încălcării de către pârâtă a Regulamentului (CE) nr. 1367/2006 <sup>(1)</sup>;
- constatarea încălcării de către pârâtă a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 <sup>(2)</sup>;
- anularea răspunsului negativ prin care pârâta a refuzat accesul la documentele solicitate și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante, inclusiv a cheltuielilor efectuate de eventualii intervenienți.

### Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, reclamantele solicită, în temeiul articolului 263 TFUE, anularea răspunsului negativ dat de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară la cererea acestora de a avea acces la documente, fiindu-le astfel refuzat accesul la proiectele intermediare și la avizul științific al Comitetului director pentru pesticide (PSC) și al grupului științific privind produsele fitosanitare și reziduurile acestora (PPR) din cadrul EFSA referitoare la Orientările cu privire la prezentarea documentației științifice de specialitate pentru aprobarea substanțelor active din pesticide în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 <sup>(3)</sup>.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Potrivit primului motiv, decizia atacată încalcă articolul 8 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, întrucât nu a răspuns în termenul prevăzut la cererea de confirmare a reclamantelor și nu a oferit o motivare amănunțită în această privință.
2. Potrivit celui de al doilea motiv, decizia atacată încalcă articolul 4 alineatele (1), (2), (3) și (4) din Convenția de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului, întrucât reclamantelor nu li s-a acordat accesul la proiectele solicitate și la avizul științific cu privire la Orientările EFSA. Decizia atacată încalcă de asemenea Regulamentul (CE) nr. 1367/2006, întrucât nu a interpretat în mod restrictiv excepțiile prevăzute la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.
3. Potrivit celui de al treilea motiv, decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, întrucât nu a demonstrat că divulgarea documentelor solicitate ar fi adus o atingere gravă procesului decizional intern al EFSA, în special după ce decizia a fost adoptată.

4. Potrivit celui de al patrulea motiv, decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, întrucât nu a apreciat dacă un interes public superior justifică divulgarea și nu a furnizat o motivare detaliată pentru un astfel de refuz.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

<sup>(3)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului (JO L 309, p. 1).

### Acțiune introdusă la 21 aprilie 2011 — Dagher/Consiliul

(Cauza T-218/11)

(2011/C 179/33)

*Limba de procedură:* franceza

### Părțile

*Reclamant:* Habib Roland Dagher (Abidjan, Côte d'Ivoire) (reprezentanți: J.-Y. Dupeux și F. Dressen, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 85/2011 al Consiliului din 31 ianuarie 2011, în măsura în care se referă la reclamant;
- anularea Deciziei 2011/71/PESC a Consiliului din 31 ianuarie 2001, în măsura în care se referă la reclamant;
- obligarea Consiliului la plata sumei de 40 000 de euro cu titlu de daune interese pentru repararea prejudiciului moral și a celorlalte prejudicii suferite de reclamant;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un singur motiv, compus din trei aspecte și întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură.