

9. Al nouălea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere a situației de fapt care a determinat o eroare de drept, întrucât Comisia a considerat, pe de o parte, că practica adoptată de ONP în ceea ce privește rabaturile nu se încadra în sfera misiunilor conferite acestuia de lege, ci reflecta obiectivele sale anticoncurențiale și, pe de altă parte, că ONP ar fi încercat în mod sistematic, în scopul de a proteja interesele micilor laboratoare, să impună un preț minim pe piața serviciilor de analize de biologie medicală.

(¹) Hotărârea Curții din 19 februarie 2002, Wouters și alții, C-309/99, Rec., p. I-1577.

(²) Decizia C(2008) 6494 a Comisiei din 29 octombrie 2008 prin care s-a dispus ca reclamantele să se supună unei inspecții în temeiul articolului 20 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 101 TFUE și 102 TFUE, care face obiectul acțiunii T-23/09, CNOP și CCG/Comisia (JO 2009, C 55, p. 49).

Acțiune introdusă la 4 aprilie 2011 — Cahier și alții/ Consiliul și Comisia

(Cauza T-195/11)

(2011/C 173/30)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Jean-Marie Cahier (Montchaude, Franța), Robert Aubineau (Cierzac, Franța), Laurent Bigot (Saint Palais sur Mer, Franța), Pascal Bourdeau (Saintes Lheurine, Franța), Jacques Brard-Blanchard (Boutiers Saint Trojan, Franța), Olivier Charruaud (St Martial de Mirambeau, Franța), Daniel Chauvet (Saint Georges Antignac, Franța), Régis Chauvet (Marignac, Franța), Fabrice Compagnon (Avy, Franța), Francis Crepeau (Jarnac Champagne, Franța), Bernard Deborde (Arthenac, Franța), Chantal Goulard (Arthenac), Jean Pierre Gourdet (Moings, Franța), Bernard Goursaud (Brie sous Matha, Franța), Jean Gravouil (Saint Hilaire de Villefranche, Franța), Guy Herbelot (Echebrune, Franța), Rodrigue Herbelot (Echebrune), Sophie Landrit (Ozillac, Franța), Michel Mallet (Vanzac, Franța), Alain Marchadier (Villars en Pons, Franța), Michel Merlet (Jarnac Champagne), René Phelipon (Cierzac), Claude Potut (Avy), Philippe Pruleau (Saint Bonnet sur Gironde, Franța), Béatrice Rousseau (Gensac La Pallue, Franța), Jean-Christophe Rousseau (Segonzac, Franța), Françoise Rousseau (Burie, Franța), Pascale Rulleaud-Beaufour (Arthenac) et Alain Phelipon (Saintes, Franța) (reprezentant: C.-E. Gudin, avocat)

Pârâți: Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

— repararea integrală a prejudiciului suferit cu titlu de condamnări pecuniare, și anume suma de:

— 53 600 de euro pentru Jean-Marie Cahier;

— 105 100 de euro pentru Robert Aubineau;

— 240 500 de euro pentru Laurent Bigot;

— 111 100 de euro pentru Pascal Bourdeau;

— 12 800 de euro pentru Jacques Brard-Blanchard;

— 37 600 de euro pentru Olivier Charruaud;

— 122 100 de euro pentru Daniel Chauvet;

— 40 500 de euro pentru Régis Chauvet;

— 97 100 de euro pentru Fabrice Compagnon;

— 105 600 de euro pentru Francis Crepeau;

— 1 081 500 de euro pentru Bernard Deborde;

— 64 800 de euro pentru Chantal Goulard;

— 94 400 de euro pentru Jean Pierre Gourdet;

— 43 000 de euro pentru Bernard Goursaud;

— 82 100 de euro pentru Jean Gravouil;

— 20 500 de euro pentru Guy Herbelot;

— 65 100 de euro pentru Rodrigue Herbelot;

— 53 000 de euro pentru Sophie Landrit;

— 39 500 de euro pentru Michel Mallet;

— 332 500 de euro pentru Alain Marchadier;

— 458 500 de euro pentru Michel Merlet;

— 23 000 de euro pentru René Phelipon;

— 85 100 de euro pentru Claude Potut;

— 3 500 de euro pentru Philippe Pruleau;

— 34 500 de euro pentru Béatrice Rousseau;

— 38 070 de euro pentru Jean-Christophe Rousseau;

— 24 300 de euro pentru Françoise Rousseau;

— 486 500 de euro pentru Pascale Rulleaud-Beaufour;

— 10 500 de euro pentru Alain Phelipon;

— stabilirea forfetară a cuantumului prejudiciului moral la suma de 100 000 de euro pentru fiecare dintre cei 29 de reclamanți;

— obligarea Consiliului și a Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli;

- în ceea ce privește procedura în curs la Tribunalul Uniunii Europene;
- de asemenea, în ceea ce privește toate procedurile inițiate la toate instanțele interne.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă faptul că răspunderea extracontractuală a Uniunii Europene ar fi angajată de o încălcare gravă a articolului 40 alineatul (2) TFUE, întrucât articolul 28 din Regulamentul (CE) nr. 1493/1999 al Consiliului din 17 mai 1999 privind organizarea comună a pieței vitivinicole⁽¹⁾, astfel cum este pus în aplicare prin Regulamentul (CE) nr. 1623/2000 al Comisiei⁽²⁾ și menținut prin Regulamentul (CE) nr. 479/2008 al Consiliului⁽³⁾ ar cuprinde o interdicție pentru producătorii de vinuri provenite din soiuri de viță destinate unei duble utilizări de a efectua ei înșiși distilarea în rachiou de vin a cantităților de vin cu denumire de origine produse care depășesc cantitatea normal vinificată.

Reclamantul ar fi fost în mod sistematic urmărit și condamnat de autoritățile naționale pentru că nu au livrat pentru distilarea obligatorie în alcool de stat de către distilatorii autorizați cantitățile produse care depășesc cantitățile normal vinificate și neexportate ca vinuri către țări terțe.

Reclamantul invocă printre altele că este vorba de o încălcare a unor acte absolut clare și corecte față de care organele Uniunii nu aveau o putere de apreciere. Acestea invocă o încălcare a principiilor nediscriminării, securității juridice, proporționalității, estoppel, prezumției de inocență de fraudă, buneii administrări, solicitudinii și dreptului de proprietate, precum și o atingere abuzivă adusă libertății de producție și de comercializare a unui produs industrial și extinderea abuzivă a aplicării unui regulament în scopul stabilizării pieței și garantării unui anumit venit pentru producători la cazuri în care nu există cereri de finanțare din partea acestor producători.

⁽¹⁾ JO L 179, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 28, p. 190.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1623/2000 al Comisiei din 25 iulie 2000 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999 privind organizarea comună a pieței vitivinicole, în ceea ce privește mecanismele pieței (JO L 194, p. 45, Ediție specială, 03/vol. 34, p. 120).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 479/2008 al Consiliului din 29 aprilie 2008 privind organizarea comună a pieței vitivinicole, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999, a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003, a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 și a Regulamentului (CE) nr. 3/2008 și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 2392/86 și a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999 (JO L 148, p. 1).

Ordonanța Tribunalului din 8 aprilie 2011 — Bakkers/Consiliul și Comisia

(Cauza T-146/97)⁽¹⁾

(2011/C 173/31)

Limba de procedură: olandeza

Președintele Camerei a opta a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 199, 28.6.1997.

Ordonanța Tribunalului din 11 aprilie 2011 — Quantum/OAPI — Quantum (Q Quantum CORPORATION)

(Cauza T-31/08)⁽¹⁾

(2011/C 173/32)

Limba de procedură: greaca

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 92, 12.4.2008.

Ordonanța Tribunalului din 15 aprilie 2011 — Amor/OAPI — Jablonex Group (AMORIKE)

(Cauza T-371/10)⁽¹⁾

(2011/C 173/33)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 288, 23.10.2010.