

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* Baskaya di Baskaya & C. s.a.s.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care cuprinde elementul verbal „BASKAYA” pentru produse din clasele 29, 30 și 32.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca figurativă internațională înregistrată care cuprinde elementul verbal „Passaia”, pentru produse din clasa 32.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>, în măsura în care camera de recurs nu a aplicat articolul 5 din Convenția germano-elvețiană din 13 aprilie 1892 privind protecția reciprocă a brevetelor, desenelor și mărcilor și, prin urmare, nu a luat în considerare dovezile de utilizare furnizate de reclamantă, săvârșind astfel o eroare de drept.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).

### Acțiune introdusă la 21 martie 2011 — Hopf/OAPI (Clampflex)

(Cauza T-171/11)

(2011/C 145/58)

*Limba de procedură:* germana

#### Părțile

*Reclamant:* Hans-Jürgen Hopf (Zirndorf, Germania) (reprezentant: V. Mensing, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

#### Concluziile reclamantului

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 ianuarie 2011 în cauza R 1514/2010-4;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate în procedura căii de atac.

### Motivele și principalele argumente

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „Clampflex” pentru produse din clasele 5, 9, 10, 17 și 20

*Decizia examinatorului:* respinge în parte cererea de înregistrare

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) ale Regulamentului (CE) nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> întrucât marca comunitară vizată prezintă caracter distinctiv și nu este descriptivă

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

### Acțiune introdusă la 22 martie 2011 — Hesse/OAPI — Porsche (Carrera)

(Cauza T-173/11)

(2011/C 145/59)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* germana

#### Părțile

*Reclamant:* Kurt Hesse (Nürnberg, Germania) (reprezentant: M. Krogmann, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Stuttgart, Germania)

#### Concluziile reclamantului

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 11 ianuarie 2011, pronunțată în cauza R 306/2010-4, și respingerea opoziției formulate împotriva cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5 723 432 din 16 februarie 2007;

— Cu titlu subsidiar,

(a) anularea deciziei atacate, în măsura în care aceasta admite existența unei similitudini între produse sau obținerea unui avantaj în mod nejustificat din caracterul distinctiv sau din reputația produselor acoperite de mărcile invocate în sprijinul opoziției, de către produse sau servicii aferente acestora acoperite de marca a cărei înregistrare se solicită, care sunt componente auto concepute să fie instalate atât în interiorul cât și în exteriorul automobilelor mecanice și care provin de pe piețe diferite;

(b) anularea deciziei atacate, în măsura în care aceasta admite existența unei similitudini între produse sau obținerea unui avantaj necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumea produselor acoperite de mărcile invocate în sprijinul opoziției, de către produse sau servicii aferente acestora acoperite de marca a cărei înregistrare se solicită, care, prin natura lor (instrumente electronice în raport cu automobile mecanice), prin destinația acestora (divertisment, muzică, informații rutiere) sau prin utilizarea lor nu prezintă niciun punct de legătură relevant cu produsele și nu trebuie considerate ca fiind complementare (produse între care există o legătură în sensul că produsele desemnate de marca a cărei înregistrare se solicită sunt indispensabile sau importante pentru utilizarea mărcilor invocate în sprijinul opoziției) și sunt utilizate complet independent unele de altele;

(c) anularea deciziei atacate, în măsura în care aceasta admite existența unei similitudini între produse sau obținerea unui avantaj necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumea privind instrumente și aparate electrice și electronice și din dispozitive compuse din acestea (de exemplu, instrumente de navigație) din clasa 9 sau prestări de servicii aferente, care pot fi utilizate în același mod, în special pentru echiparea autovehiculelor indiferent de tip și de origine și care provin de pe piețe diferite;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamantul.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „Carrera” pentru produse din clasa 9.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca națională și comunitară „Carrera” pentru produse din clasa 12.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* admite calea de atac și respinge cererea de înregistrare.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009<sup>(1)</sup>, întrucât nu există niciun risc de confuzie între mărcile aflate în conflict și niciun avantaj obținut în mod nejustificat din caracterul distinctiv al mărcilor invocate în sprijinul opoziției.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1, Ediție specială,

### A acțiune introdusă la 25 martie 2011 — PASP și alții/Consiliul

(Cauza T-177/11)

(2011/C 145/60)

*Limba de procedură:* franceza

#### Părțile

*Reclamante:* Port autonome de San Pedro (PASP) (San Pedro, Côte d'Ivoire), Port autonome d'Abidjan (Abidjan, Côte d'Ivoire), Société de gestion du patrimoine du secteur de l'électricité (Sogepe) (Abidjan) (reprezentant: M. Ceccaldi, avocat)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

#### Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei 2011/18/PESC și a Regulamentului (UE) nr. 25/2011 ale Consiliului din 14 ianuarie 2011 de impunere a anumitor măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități și în special în ceea ce privește societățile reclamante, și anume PORT AUTONOME DE SAN PEDRO, PORT AUTONOME D'ABIDJAN, Société de gestion du patrimoine du secteur de l'électricité (SOGEPÉ);

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente invocate de reclamante sunt în esență identice sau similare celor invocate în cadrul cauzei T-142/11, SIR/Consiliul.

### A acțiune introdusă la 18 martie 2011 — Voss of Norway/OAPI — Nordic Spirit (formă de sticlă tridimensională)

(Cauza T-178/11)

(2011/C 145/61)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* engleza

#### Părțile

*Reclamantă:* Voss of Norway ASA (Oslo, Norvegia) (reprezentanți: F. Jacobacci și B. La Tella, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Nordic Spirit AB (publ) (Stockholm, Suedia)