

## TRIBUNALUL

**Hotărârea Tribunalului din 15 martie 2011 — Ifemy's/OAPI — Dada & Co Kids (Dada & Co. kids)**

(Cauza T-50/09) <sup>(1)</sup>

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative Dada & Co. kids — Marca națională verbală anterioară DADA — Motiv relativ de refuz — Lipsa utilizării serioase a mărcii anterioare — Articolul 43 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]*”]

(2011/C 130/26)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

**Reclamantă:** Ifemy's Holding GmbH (München, Germania) (reprezentant: H.-G. Augustinowski, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI:* Dada & Co. Kids Srl (Prato, Italia)

### Obiectul

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 27 noiembrie 2008 (cauza R 911/2008-4) privind o procedură de opoziție între Ifemy's Holding GmbH și Dada & Co. Kids Srl.

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Ifemy's Holding GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 90, 18.4.2009.

**Acțiune introdusă la 22 februarie 2011 — American Express Marketing & Development/OAPI (IP ZONE)**

(Cauza T-102/11)

(2011/C 130/27)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

**Reclamantă:** American Express Marketing & Development Corp. (New York, Statele Unite) (reprezențanți: V. Spitz, A. Gaul, T. Golda și S. Kirschstein-Freund, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

### Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 decembrie 2010 în cauza R 1125/2010-2;
- în subsidiar, modificarea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 decembrie 2010 în cauza R 1125/2010-2 și declararea căii de atac drept întemeiată;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii desfășurate în fața camerei de recurs și în fața Tribunalului.

### Motivele și principalele argumente

**Marca comunitară vizată:** marca verbală „IP ZONE”, pentru servicii din clasa 42.

**Decizia examinatorului:** respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

**Decizia camerei de recurs:** respinge calea de atac.

**Motivele invocate:** încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a considerat că marca nu are un caracter distinctiv suficient și este descriptivă în raport cu serviciile în cauză.

**Acțiune introdusă la 16 februarie 2011 — Apollo Tyres/OAPI — Endurance Technologies (ENDURACE)**

(Cauza T-109/11)

(2011/C 130/28)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

### Părțile

**Reclamantă:** Apollo Tyres AG (Baden, Elveția) (reprezentant: S. Szilvasi, lawyer)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Endurance Technologies Pvt Ltd (Aurangabad, India)

### Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 25 noiembrie 2010 în cauza R 625/2010-1;
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „ENDURACE” pentru produse din clasa 12 și servicii din clasele 35 și 37 — cerere de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6419824.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* înregistrarea mărcii comunitare nr. 5819149 a mărcii figurative „ENDURANCE” și a desenului în culori pentru produse din clasa 12.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge în parte cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

*Decizia camerei de recurs:* respinge acțiunea, admite în parte cererea de opoziție introdusă în temeiul articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 216/96 <sup>(1)</sup> și, în consecință, respinge în parte cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a concluzionat, în mod eronat, că există un risc de confuzie.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 216/96 al Comisiei din 5 februarie 1996 de stabilire a regulamentului de procedură al camerelor de recurs ale Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci și desene și modele industriale), modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2082/2004 din 6 decembrie 2004.

## Acțiune introdusă la 21 februarie 2011 — ClientEarth/Comisia

(Cauza T-111/11)

(2011/C 130/29)

*Limba de procedură:* engleza

### Părțile

*Reclamantă:* ClientEarth (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: P. Kirch, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile reclamantei

- Constatarea faptului că a fost încălcată de Comisie Convenția de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului;
- constatarea faptului că a fost încălcat de Comisie Regulamentul nr. 1367/2006 <sup>(1)</sup>;
- constatarea faptului că a fost încălcat de Comisie Regulamentul nr. 1049/2001 <sup>(2)</sup>;
- anularea deciziei implicite în sensul articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001, constând în faptul că

Comisia nu a răspuns în termenul stabilit la cererea de confirmare a reclamantei și, astfel, a refuzat să furnizeze documentele solicitate;

- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, inclusiv a cheltuielilor de judecată ale intervenienților.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta se întemeiază pe șapte motive.

1. În cadrul primului motiv se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 8 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât nu s-a răspuns în termenul stabilit la cererea de confirmare a reclamantei și nu s-au furnizat motive detaliate în această privință.
2. În cadrul celui de al doilea motiv se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 4 alineatele (1), (2) și (4) din Convenția de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului, întrucât nu s-a acordat reclamantei accesul la studiile de control al conformității și la planurile de acțiune având ca obiect punerea în aplicare și întrucât nu s-au furnizat motive detaliate în această privință. Decizia atacată încalcă de asemenea articolul 6 alineatul (1) din regulamentul nr. 1367/2006, întrucât nu s-au interpretat în mod restrictiv excepțiile prevăzute la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001.
3. În cadrul celui de al treilea motiv se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 1367/2006, întrucât au fost difuzate în registrele Comisiei informațiile solicitate.
4. În cadrul celui de al patrulea motiv se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 7 din Regulamentul nr. 1367/2006, întrucât reclamanta nu a fost informată căreia direcții generale să se adreseze pentru a avea acces la documentele privind Directivele 1998/81/CE <sup>(3)</sup> sau 2001/18/CE <sup>(4)</sup> ori întrucât nu a fost transferată cererea direcției generale competente.
5. În cadrul celui de al cincilea motiv se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât nu s-a acordat reclamantei accesul la studiile de control al conformității și la planurile de acțiune având ca obiect punerea în aplicare. Divulgarea documentelor solicitate nu ar compromite obiectivul activităților de inspecție prevăzute la articolul 4 alineatul (2) și nici nu ar împiedica buna desfășurare a procedurilor potențiale de neîndeplinire a obligațiilor întemeiate pe articolul 258 TFUE. Decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 întrucât nu permite accesul parțial la documentele solicitate.
6. În cadrul celui de al șaselea motiv se invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001. Divulgarea documentelor solicitate nu aduce gravă atingere procesului decizional al Comisiei.