

**Acțiune introdusă la 18 februarie 2011 — Rovi Pharmaceuticals/OAPI — Laboratorios Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)**

(Cauza T-97/11)

(2011/C 120/35)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlüchtern, Germania) (reprezentant: M. Berghofer, lawyer)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Madrid, Spania)

**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 decembrie 2010 în cauza R 500/2010-2;
- respingerea opoziției nr. B 1368580 în întregime cu plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea OAPI la înregistrarea mărcii comunitare solicitate cu nr. 6475107.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „ROVI Pharmaceuticals” pentru produse și servicii din clasele 3, 5 și 44 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6475107

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca figurativă comunitară „ROVI” înregistrată cu nr. 24810 pentru produse din clasele 3 și 5; marca figurativă comunitară „ROVICM Rovi Contract Manufacturing” înregistrată cu nr. 4953915 pentru produse și servicii din clasele 5, 42 și 44; marca verbală spaniolă „ROVIFARMA” înregistrată cu nr. 2509464 pentru produse și servicii din clasele 5, 39 și 44; marca verbală spaniolă „ROVI” înregistrată cu nr. 1324942 pentru produse din clasa 3; marca verbală spaniolă „ROVI” înregistrată cu nr. 283403 pentru produse din clasele 1 și 5; marca figurativă spaniolă „ROVI” înregistrată cu nr. 137853 pentru produse din clasa 3.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs: (i) a constatat în mod eronat existența unui risc de confuzie, deoarece a apreciat incorect factorii individuali relevanți pentru aprecierea globală și (ii) a omis să realizeze o evaluare globală a mărcilor vizate.

**Recurs introdus la 17 februarie 2011 de AG împotriva Ordonanței pronunțate la 16 decembrie 2010 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-25/10, AG/Parlamentul European**

(Cauza T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

*Limba de procedură:* franceza

**Părțile**

*Recurentă:* AG (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Rodrigues, A. Blot și C. Bernard-Glanz, avocați)

*Cealaltă parte în proces:* Parlamentul European

**Concluziile recurentei**

- Constatarea faptului că prezentul recurs este admisibil;
- anularea Ordonanței pronunțate de Tribunalul Funcției Publice la 16 decembrie 2010 în cauza F-25/10;
- admiterea concluziilor în anulare și a celor privind despăgubirile formulate de aceasta la Tribunalul Funcției Publice;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cele două proceduri.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea recursului, recurenta invocă un motiv unic întemeiat pe denaturarea elementelor de probă prezentate în primă instanță, pe încălcarea principului securității juridice și pe o atingere adusă dreptului la o cale de atac efectivă, în măsura în care:

- niciun înscris din dosar nu ar permite TFP să considere că recurenta ar fi dovedit lipsă de diligență prin faptul că nu și-ar fi verificat corespondența în perioada concediului de sfârșit de an, perioadă în care agentul serviciilor poștale s-a prezentat la domiciliul său pentru a-i remite o scrisoare recomandată din partea Parlamentului European care cuprindea răspunsul la reclamația sa;

- TFP nu ar fi explicat sensul noțiunii „vacanță prelungită”;
- TFP ar fi considerat că notificarea din partea serviciilor poștale pe care recurenta a găsit-o în cutia sa poștală la întoarcerea din concediu viza în mod obligatoriu scrisoarea recomandată din partea Parlamentului European care conținea răspunsul la reclamația sa.

### Acțiune introdusă la 23 februarie 2011 — Mizuno/OAPI — Golfino (G)

(Cauza T-101/11)

(2011/C 120/37)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

#### Părțile

*Reclamantă:* Mizuno Corp. (Osaka, Japonia) (reprezentanți: T. Raab și H. Lauf, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Golfino AG (Glinde, Germania)

#### Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 decembrie 2010, pronunțată în cauza R 821/2010-1,
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care conține litera „G” și simbolul pentru produse și servicii din clasele 18, 25 și 35.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* Golfino AG.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca figurativă care conține litera „G” și simbolul „plus” pentru produse și servicii din clasele 18, 25 și 35.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* admite calea de atac și respinge cererea de înregistrare a mărcii.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și, incidental, a articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009<sup>(1)</sup>, întrucât nu există un risc de confuzie între mărcile în conflict.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

### Acțiune introdusă la 21 februarie 2011 — EMA/Comisia

(Cauza T-116/11)

(2011/C 120/38)

*Limba de procedură: italiana*

#### Părțile

*Reclamantă:* European Medical Association (EMA) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: A. Franchi, avocat, L. Picciano, avocat, N. di Castelnuovo, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### Concluziile reclamantei

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea faptului că acțiunea este admisibilă și fondată;

#### în principal:

- constatarea și declararea faptului că EMA și-a îndeplinit în mod corect obligațiile contractuale care îi revin în temeiul contractelor 507760 DICOEMS și 507126 COCOON și, prin urmare, are dreptul la rambursarea cheltuielilor efectuate pentru executarea acestor contracte astfel cum rezultă din FORM C trimise Comisiei, inclusiv FORM C referitor la a IV-a perioadă a contractului COCOON;
- constatarea și declararea nelegalității deciziei Comisiei de reziliere a contractelor menționate, cuprinsă în scrisoarea din 5 noiembrie 2010;
- ca urmare, declararea faptului că cererea Comisiei de restituire a sumei de 164 080,10 euro este nefondată și, așadar, anularea, revocarea — chiar prin emiterea unei note de credit corespunzătoare — a notei de debit din 13 decembrie 2010, prin care Comisia a solicitat restituirea sumei menționate anterior sau, în orice caz, declararea nelegalității acesteia;
- de asemenea, obligarea Comisiei la plata către EMA a sumelor restante în temeiul FORM C trimis Comisiei, în valoare de 250 999,16;

#### în subsidiar:

- stabilirea răspunderii Comisiei pentru îmbogățire fără justă cauză și pentru fapt ilicit;
- ca urmare, obligarea Comisiei la repararea prejudiciilor de natură patrimonială și morală suferite de reclamantă, care vor trebui cuantificate în cursul prezentei proceduri;