

În sfârșit, reclamanta apreciază că, din nou, din cauza nerespectării orientărilor menționate mai sus, Comisia a încălcat de asemenea principiile egalității și proporționalității. Astfel, aceasta a încălcat principiul egalității întrucât nu a tratat situația Republicii Portugheze în același mod precum alte cazuri similare, în special prin faptul că nu a aplicat rata de corecție financiară de 5 % care decurge din aceste orientări. Comisia a încălcat principiul proporționalității deoarece, prin însăși nerespectarea acestor orientări, a aplicat rate de corecție mult mai mari — între 44,32 % și 90,48 % — decât rata care era justificată având în vedere prejudiciul financiar în cauză.

Pentru acest motiv, pârâta a încălcat articolul 7 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1258/1999, în temeiul căruia „Comisia evaluează sumele care trebuie excluse luând în considerare, în special, importanța neconformității constatate. Comisia ține cont de natura și de gravitatea încălcării, precum și de prejudiciul financiar cauzat Comunității”.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 885/2006 al Comisiei din 21 iunie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 în ceea ce privește autorizarea agenților de plăți și a altor entități precum și lichidarea conturilor FEGA și FEADR (JO L 171, p. 90, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 37).

(²) Regulamentul (CE) nr. 43/2003 al Comisiei din 23 decembrie 2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentelor (CE) nr. 1452/2001, (CE) nr. 1453/2001 și (CE) nr. 1454/2001 ale Consiliului în ceea ce privește ajutoarele în favoarea producțiilor locale de produse vegetale în regiunile ultraperiferice ale Uniunii (JO 2003, L 7, p. 25).

(³) Regulamentul (CE) nr. 1258/1999 al Consiliului din 17 mai 1999 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 160, p. 103).

Acțiune introdusă la 25 ianuarie 2011 — Singapore Airlines și Singapore Airlines Cargo PTE/Comisia

(Cauza T-43/11)

(2011/C 89/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Singapore Airlines Ltd și Singapore Airlines Cargo PTE Ltd (reprezențanți: J. Kallaughner, Solicitor, J. P. Poitras, Solicitor, J. R. Calzado și É. Barbier de la Serre, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Comisiei din 9 noiembrie 2010 în cazul COMP/39.258 — Transport aerian de mărfuri;

— cu titlu suplimentar sau subsidiar, reducerea cuantumului amenziilor impuse reclamantelor și

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șase motive.

1. Prin intermediul primului motiv, reclamantele arată că decizia încalcă normele fundamentale de procedură, în special:

— dreptul la o instanță independentă și imparțială;

— dreptul la securitate juridică și la sancțiuni previzibile și

— dreptul la apărare al reclamantelor, deoarece societății Singapore Airlines Cargo PTE Ltd nu i s-a acordat acces la răspunsurile la comunicarea privind obiecțiunile, răspunsuri depuse de celelalte întreprinderi cărora le fusese adresată comunicarea privind obiecțiunile, și nici la alte informații relevante aflate în posesia Comisiei, invocate în cuprinsul deciziei.

2. Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamantele arată că decizia este afectată de mai multe erori de fapt și de drept în privința aplicării articolului 101 TFUE, în legătură cu natura și cu domeniul presupusului „cartel”, întrucât:

— decizia este afectată de o motivare inadecvată deoarece nu explică temeiul principalelor sale constatări și nu definește piețele relevante;

— decizia este afectată de erori de apreciere în legătură cu natura și cu domeniul presupusului „cartel”. În special, contactele invocate în decizie nu constituie o rețea mondială unică, iar constatarea unui „obiectiv comun” al acestor contracte nu este susținută de probe;

— Comisia a săvârșit o eroare de drept în cadrul definirii elementelor unei pretinse încălcări complexe;

— Comisia a apreciat în mod greșit pretinsa încălcare complexă în legătură cu lipsa impunerii unor suprataxe;

— Comisia a săvârșit erori de drept și de apreciere prin faptul că a considerat că cele trei pretinse „elemente” ale încălcării constituie o încălcare unică.

3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamantele invocă săvârșirea de către Comisie a unor erori de drept și de fapt în cadrul aplicării articolului 101 TFUE în cazul unui comportament în legătură cu operațiunile comerciale din zonele de competență din străinătate, întrucât:

- Comisia a săvârșit erori de drept și de fapt atunci când a aplicat articolul 101 TFUE în cazul unui comportament care afectează piețele din afara Uniunii Europene, încălcând astfel normele care limitează competența Uniunii Europene referitoare la asemenea comportamente și
 - Comisia a săvârșit erori de drept și de apreciere atunci când a refuzat să ia în considerare faptul că, în privința zonelor de competență din străinătate, care ocupă un loc preponderent, în decizie nu se evidențiază adecvat că acest comportament a fost supus unui control activ și solicitat în mod efectiv de agențiile guvernamentale.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, reclamantele invocă săvârșirea de către Comisie a unor erori prin faptul că a reținut pretinsa încălcare în sarcina Singapore Airlines Cargo PTE Ltd, întrucât:
- Comisia a săvârșit mai multe erori de drept și erori de apreciere atunci când a analizat și a luat în considerare contactele anterioare datei de 1 mai 2004, contactele privind cereri de plată a comisioanelor din partea agenților de expediții, contactele privind suprataxele de siguranță, contactele privind suprataxele pe carburant în afara Uniunii Europene și contactele privind suprataxele pe carburant în Uniunea Europeană;
 - Comisia a săvârșit erori de drept și erori de apreciere privind utilizarea contactelor din cadrul acordului WOW pentru a stabili participarea Singapore Airlines Cargo PTE Ltd la pretinsa încălcare și
 - Comisia nu a demonstrat că Singapore Airlines Cargo PTE Ltd avea sau ar fi trebuit să aibă cunoștință despre pretinsa încălcare sau despre elementele sale constitutive.
5. Prin intermediul celui de al cincilea motiv, reclamantele invocă încălcarea de către Comisie a obligației sale, rezultată din principiul bunei administrări, de a examina cu atenție și cu imparțialitate toate elementele din cauză.
6. Prin intermediul celui de al șaselea motiv, reclamantele arată că decizia conține mai multe erori de drept și erori de apreciere în privința stabilirii amenzii aplicate reclamatorilor, întrucât:
- Comisia a încălcat Orientările privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 1/2003 (JO 2006 C 210, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264), principiul proporționalității și principiul egalității în cadrul stabilirii valorii operațiunilor comerciale, deoarece nu a luat în considerare:
 - faptul că cifra de afaceri realizată din transporturile la întoarcere nu se raportează la operațiunile comerciale din cadrul SEE;
 - domeniul de aplicare geografic limitat al comportamentului în raport cu care decizia constată o încălcare;
 - rolul fiecărei reclamante și
 - faptul că presupusa coordonare a avut în vedere doar suprataxe;
 - Comisia nu a acordat ponderea adecvată întinderii și duratei pretensei participări la încălcare din partea Singapore Airlines Cargo PTE și
 - faptul că în decizie nu s-a acordat o reducere pentru participarea limitată din partea Singapore Airlines Cargo PTE Ltd constituie o încălcare a principiului egalității de tratament.

—————

**Acțiune introdusă la 24 ianuarie 2011 — Fraas/OAPI
(motiv în culorile gri închis, gri deschis, negru,
bej, roșu închis și roșu deschis)**

(Cauza T-50/11)

(2011/C 89/44)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Germania) (reprezentați: G. Würtenberger și R. Kunze, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 noiembrie 2010 în cauza R 1316/2010-4;
- obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marcă figurativă reprezentând un motiv în culorile gri închis, gri deschis, negru, bej, roșu închis și roșu deschis, pentru produse din clasele 18, 24 și 25.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.