

**Concluziile reclamantei**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei 2010/644/PESC din 25 octombrie 2010, în măsura în care aceasta se referă la reclamantă;
- anularea deciziei cuprinse în scrisoarea Consiliului adresată reclamantei la 28 octombrie 2010;
- declararea Deciziei 2010/413/PESC ca fiind inaplicabilă reclamantei;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Motivele și principalele argumente invocate de reclamantă sunt identice sau similare în esență cu cele invocate în cauza T-4/11, Export Development Bank of Iran/Consiliul.

**Recurs introdus la 5 ianuarie 2011 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii pronunțate la 28 octombrie 2010 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-9/09, Vicente Carbajosa și alții/Comisia**

(cauza T-6/11 P)

(2011/C 72/40)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Recurentă:* Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și B. Eggers, agenți)

*Celelalte părți în proces:* Isabel Vicente Carbajosa (Bruxelles, Belgia), Niina Lehtinen (Bruxelles) și Myriam Menchen (Bruxelles)

**Concluziile recurente**

Recurenta solicită Tribunalului:

- Anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 28 octombrie 2010 din cauza F-9/09, Vicente Carbajosa și alții/Comisia;
- trimiterea cauzei la Tribunalul Funcției Publice pentru examinarea de către acesta a motivelor de anulare invocate de reclamante;
- să dispună că cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea recursului, recurenta invocă două motive:

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, a dreptului la apărare și a principiului securității juridice, întrucât TFP ar fi admis un motiv care nu a fost invocat în cauza respectivă, nici măcar din oficiu, dar care a fost invocat în cadrul unei alte cauze.
2. Al doilea motiv întemeiat, în subsidiar, pe încălcarea articolelor 1, 5 și 7 din Anexa III la Statutul funcționarilor Uniunii Europene și a deciziilor de înființare a Oficiului European de Selecție a Personalului (EPSO), precum și pe încălcarea obligației de motivare întrucât TFP ar fi reținut în mod greșit că EPSO nu avea competența de a nu înscrie persoanele interesate pe lista candidaților invitați să depună o candidatură completă după etapa preselecției.

**Acțiune introdusă la 7 ianuarie 2011 — Bank Kargoshaei și alții/Consiliul**

(Cauza T-8/11)

(2011/C 72/41)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamante:* Bank Kargoshaei, Bank Melli Iran Investment Company, Bank Melli Iran Printing and Publishing Company, Cement Investment & Development Co., Mazandaran Cement Company, Melli Agrochemical Company, Shomal Cement Co. (Teheran, Iran) (reprezentanți: L. Defalque și S. Woog, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantelor**

- Anularea punctului 5 din secțiunea B din anexa la Decizia 2010/644/PESC a Consiliului din 25 octombrie 2010 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Poziției comune 2007/140/PESC <sup>(1)</sup> și a punctului 5 secțiunea B din anexa VIII la Regulamentul (UE) nr. 961/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 423/2007 <sup>(2)</sup> și anularea deciziei cuprinse în scrisoarea Consiliului din 28 octombrie 2010;
- declararea articolului 20 alineatul (1) litera (b) din Decizia Consiliului din 26 iulie 2010 <sup>(3)</sup> și a articolului 16 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 961/2010 ca fiind nelegale și inaplicabile reclamantelor;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.