

2. Al doilea motiv se întemeiază pe faptul că decizia atacată este lipsită de temei legal, în măsura în care Decizia Comisiei din 7 ianuarie 2004 de autorizare a operațiunii de concentrare ar fi devenit inaplicabilă ca urmare a constatării făcute de Tribunal cu privire la nerespectarea de către Lagardère a unora dintre angajamente.
3. Al treilea și al patrulea motiv se întemeiază pe erori de drept și pe erori vădite de apreciere săvârșite de Comisie în aprecierea candidaturii Wendel, atât în 2004, cât și în noua decizie de aprobare, precum și pe erori care țin, pe de o parte, de luarea în considerare, pentru adoptarea deciziei atacate, a faptelor ulterioare datei de 30 iulie 2004 și, pe de altă parte, de luarea în considerare în mod selectiv și parțial a acestor fapte ulterioare.
4. Al cincilea motiv se întemeiază pe un abuz de putere, în special în măsura în care, prin adoptarea *ex post* a unei decizii de aprobare retroactivă a unei cesiuni nelegale și prin aprobarea unui nou mandatar având ca unică sarcină să redacteze un nou raport de confirmare a Wendel în calitate de cesionar al activelor cedate, Comisia ar fi aplicat în mod eronat articolul 266 TFUE și Regulamentul nr. 4064/89 ⁽¹⁾, care prevedea, printre altele, posibilitatea de a revoca decizia de aprobare și de a sancționa părțile care se aflau la originea nelegalității săvârșite.
5. Al șaselea motiv se întemeiază pe nemotivare, în măsura în care decizia atacată este afectată atât de insuficiența motivării, cât și de faptul că motivele sunt contradictorii.

⁽¹⁾ Regulamentul (CEE) nr. 4064/89 al Consiliului din 21 decembrie 1989 privind controlul operațiunilor de concentrare economică între întreprinderi (JO L 395, p. 1; republicare integrală JO 1990, L 257, p. 13 ca urmare a rectificărilor).

Ordonanța Tribunalului din 30 august 2011 — PASP și alții/Consiliul

(Cauza T-177/11) ⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 145, 14.5.2011.