

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că hotărârea atacată ar trebui anulată pentru următoarele motive:

- interpretarea greșită a articolului 10 alineatul (1) și a articolului 20 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999⁽¹⁾. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a definit criteriile care stabilesc dacă Comisia posedă informații sau a primit o plângere privind un ajutor pretins nelegal;
- săvârșirea unei erori privind încadrarea juridică a scrisorii Ryanair din 16 iunie 2006. Tribunalul a concluzionat că prin intermediul scrisorii din 16 iunie 2006 Comisia primise o plângere sau informații privind un ajutor pretins nelegal. Comisia consideră că procedând astfel Tribunalul a săvârșit o eroare de drept ca urmare a încadrării juridice greșite a scrisorii menționate;
- săvârșirea unei erori de drept în stabilirea faptului dacă Comisia avea obligația de a acționa în sensul articolului 232 CE în raport cu cerințele articolului 20 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Înalta Curte de Casație și Justiție (România) la data de 6 decembrie 2011 — S.C. „AUGUSTUS” S.R.L. Iași/Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

(Cauza C-627/11)

(2012/C 65/09)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Înalta Curte de Casație și Justiție

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: S.C. „AUGUSTUS” S.R.L. Iași

Pârâtă: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Întrebarea preliminară

Regulamentele Consiliului Uniunii Europene nr. 1260/1999⁽¹⁾ și nr. 1268/1999⁽²⁾ se interpretează în sensul că activitatea economică derulată de beneficiarii fondurilor SAPARD acordate în perioada de preaderare a României la Uniunea Europeană trebuie desfășurată cu respectarea condițiilor de

acordare a lor, în conformitate cu principiul eficienței economice și a profitabilității beneficiarului, dat fiind și contextul concret, invocat, al calamităților naturale locale?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999 de stabilire a dispozițiilor generale privind fondurile structurale (JO L 161, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1268/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999 privind sprijinul comunitar destinat măsurilor de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală în țările candidate din Europa Centrală și de Est în perioada de preaderare (JO L 161, p. 87).

Recurs introdus la 12 decembrie 2011 de Consiliul Uniunii Europene împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) pronunțate la 27 septembrie 2011 în cauza T-199/04, Gul Ahmed/Consiliul Uniunii Europene, susținut de Comisia Europeană

(Cauza C-638/11 P)

(2012/C 65/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: J.-P. Hix, agent, G. Berrisch, avocat)

Cealaltă parte în proces: Gul Ahmed Textile Mills Ltd, Comisia Europeană

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate [Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2011 în cauza T-199/04, în măsura în care Tribunalul (i) a anulat Regulamentul (CE) nr. 397/2004⁽¹⁾ de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de lenjerie de pat din bumbac originară din Pakistan („regulamentul contestat”) și (ii) a obligat Consiliul să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de recurent];

- respingerea părții a treia a celui de al cincilea motiv al acțiunii;

- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului pentru restul capetelor de cerere;

- obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în recurs; și

- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată efectuate în procedura în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

Consiliul susține că Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a stabilit că eliminarea taxelor antidumping anterioare pentru lenjeria de pat originară din Pakistan și implementarea unui sistem de preferințe tarifare generalizate în favoarea Pakistanului la începutul anului 2002 constituiau „alți factori” în sensul articolului 3 alineatul (7) din regulamentul de bază. În consecință, Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a stabilit că în acest caz instituțiile au încălcat articolul 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, întrucât nu au separat și nu au făcut distincție între preținsele efecte prejudiciabile ale factorilor amintiți.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 397/2004 al Consiliului din 2 martie 2004 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de lenjerie de pat din bumbac originară din Pakistan (JO L 66, p. 1, Ediție specială, 11/vol. 34, p. 108).

Recurs introdus la 16 decembrie 2011 de 3F, fostul Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua extinsă) din 27 septembrie 2011 în cauza T-30/03, 3F anterior Specialarbejderforbundet i Danmark (SID)/Comisia Europeană

(Cauza C-646/11)

(2012/C 65/11)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: 3F, fostul Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (reprezentanți: P. Torbøl, avocat, V. Edwards)

Celelalte părți în proces: Comisia Europeană, Regatul Danemarcei

Concluziile recurentului

- Anularea în totalitate a hotărârii pronunțate de Tribunal;
- pronunțarea unei hotărâri definitive în cauză;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurentul susține că hotărârea atacată trebuie anulată pentru următoarele motive:

- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept la interpretarea și aplicarea jurisprudenței referitoare la aprecierea duratei procedurii de examinare preliminară potrivit articolului 108 alineatul (3) TFUE;
- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept la interpretarea și aplicarea jurisprudenței referitoare la înțelesul noțiunii „dificultăți serioase” și la stabilirea existenței unor astfel de dificultăți;

- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu s-a pronunțat asupra motivului recurentului referitor la încălcarea principiului bunei administrări; cu titlu subsidiar, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a interpretat și a aplicat incorect jurisprudența referitoare la principiul bunei administrări.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Marea Britanie) la 19 decembrie 2011 — MA, BT, DA/Secretary of State for the Home Department

(Cauza C-648/11)

(2012/C 65/12)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: MA, BT, DA

Pârât: Secretary of State for the Home Department

Intervenient: Aire Centre

Întrebările preliminare

1. În temeiul Regulamentului (CE) nr. 343/2003 de stabilire a criteriilor și a mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de azil prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe (JO L 50, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 56), în cazul în care solicitantul de azil, minor neînsoțit fără membri ai familiei prezenți în mod legal în alt stat membru, a formulat cereri de azil în mai mult de un stat membru, care stat membru este responsabil pentru examinarea cererii de azil în temeiul celui de al doilea paragraf al articolului 6 din regulamentul amintit?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Regatul Unit) la 19 decembrie 2011 — Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs/Paul Newey t/a Ocean Finance

(Cauza C-653/11)

(2012/C 65/13)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)