

deși s-ar fi demonstrat, într-o primă fază, că consumatorul are rar posibilitatea de a face o comparație directă între diferitele mărci. În plus, Tribunalul ar fi statuat în mod greșit, cu ocazia comparării mărcilor, că prezența celor două desene triunghiulare ar domina impresia produsă în memoria publicului de marca în litigiu. În consecință, Tribunalul ar fi supraevaluat unul sau mai multe componente ale mărcii.

În plus, Tribunalul ar fi încălcat obligația de motivare în măsura în care nu a făcut referire la documentele înmânate de intervenientă în cadrul verificării riscului de confuzie.

În sfârșit, Tribunalul ar fi subestimat importanța principiului investigării din oficiu.

(¹) JO L 78, p. 1.

Recurs introdus la 6 decembrie 2011 de Brighton Collectibles, Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 27 septembrie 2011 în cauza T-403/10, Brighton Collectibles/OAPI — Felmar

(Cauza C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Brighton Collectibles, Inc. (reprezentant: J. Horn, avocat)

Celelalte părți în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) și Felmar

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului în cauza T-403/10;
- obligarea OAPI la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă;
- în cazul în care societatea Felmar se constituie intervenientă, obligarea acesteia la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, recurenta invocă faptul că Tribunalul nu a apreciat în mod valabil probele pe care aceasta i le-a prezentat, nici nu și-a motivat suficient decizia în raport cu legislațiile naționale invocate, mai precis cu jurisprudența irlandeză și britanică referitoare la „Passing off”.

În consență, Tribunalul ar fi încălcat dispozițiile articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (¹).

(¹) JO L 78, p. 1.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Germania) la 13 februarie 2012 — Gemeinde Altrip și alții/Land Rheinland-Pfalz

(Cauza C-72/12)

(2012/C 133/28)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Pârât: Land Rheinland-Pfalz

Întrebările preliminare

1. Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2003/35/CE (¹) trebuie interpretat în sensul că statele membre aveau obligația să prevadă că dispozițiile de drept național adoptate în vederea transpunerii articolului 10a din Directiva 85/337/CEE (²) se aplică procedurilor administrative de autorizare inițiate anterior datei de 25 iunie 2005, dar în cadrul cărora autorizațiile au fost acordate numai după această dată?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Articolul 10a din Directiva 85/337/CEE, astfel cum a fost modificat prin Directiva 2003/35/CE, trebuie interpretat în sensul că statele membre aveau obligația de a extinde aplicabilitatea dispozițiilor naționale adoptate în vederea transpunerii articolului 10a din Directiva 85/337/CEE și referitoare la contestarea legalității procedurii de adoptare a unei decizii, și la ipoteza în care evaluarea efectelor asupra mediului a fost realizată, însă prezintă neregularități?
3. În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare:

Articolul 10a din Directiva 85/337/CEE trebuie interpretat în sensul că, în cazurile în care procedura de drept administrativ a unui stat membru prevede, astfel cum permite articolul 10a alineatul (1) litera (b) din Directiva 85/337/CEE, principiul că membrii publicului interesat au acces la o cale de atac în fața unei instanțe judiciare numai cu condiția de a pretinde încălcarea unui drept,