

Bazându-se pe analiza normelor și a practicii aplicabile în aceste arii de jurisdicție, precum și pe examinarea noțiunii de proceduri cu un „cost prohibitiv”, Comisia susține de asemenea că Regatul Unit nu a aplicat în mod corect dispozițiile menționate.

- (¹) Directiva 2003/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 mai 2003 de instituire a participării publicului la elaborarea anumitor planuri și programe privind mediul și de modificare a directivelor 85/337/CEE și 96/61/CE ale Consiliului în ceea ce privește participarea publicului și accesul la justiție — Declarația Comisiei (JO L 156, p. 17, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 8).
- (²) Directiva 85/337/CEE a Consiliului din 27 iunie 1985 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului (JO L 175, p. 40, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 174).
- (³) Directiva 96/61/CE a Consiliului din 24 septembrie 1996 privind prevenirea și controlul integrat al poluării (JO L 257, p. 26, Ediție specială, 15/vol. 3, p. 183).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 9 noiembrie 2011 — Société d'Exportation de Produits Agricoles SA (SEPA)/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Cauza C-562/11)

(2012/C 39/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesfinanzhof

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Société d'Exportation de Produits Agricoles SA (SEPA)

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Întrebarea preliminară

Trebuie aplicată o sancțiune unui exportator care solicită acordarea unei restituiri expun  nd corect situația de fapt necesară în vederea restituirii la export de exportul respectiv nu dă în realitate dreptul la restituire? (¹)

(¹) Regulamentul (CEE) nr. 3665/87 al Comisiei din 27 noiembrie 1987 de stabilire a normelor comune de aplicare a sistemului de restituiri la export pentru produsele agricole (JO L 351, p. 1), în versiunea modificată prin Regulamentul nr. 495/97 al Comisiei din 18 martie 1997 (JO L 77, p. 12).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 14 noiembrie 2011 — Iberdrola, S.A. y Gas Natural SDG, S.A./Administración del Estado, Hidroel  ctrica del Cant  brico, S.A. y Endesa, S.A.

(Cauza C-566/11)

(2012/C 39/13)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo (Spania)

Părțile din acțiunea principală

Recurente: Iberdrola, S.A. y Gas Natural SDG, S.A.

Intimate: Administración del Estado, Hidroel  ctrica del Cant  brico, S.A. și Endesa, S.A.

Întrebarea preliminară

Articolul 10 din Directiva 2003/87/CE (¹) a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului poate fi interpretat în sensul că nu se opune aplicării unor măsuri legislative naționale precum cele analizate în prezenta procedură, al căror obiect și efect este de a diminua remunerația pentru activitatea de producție a energiei electrice cu o sumă echivalentă cu valoarea cotelor de emisie de gaze cu efect de seră alocate cu titlu gratuit în perioada corespunzătoare?

(¹) JO L 275, p. 32, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 78.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 14 noiembrie 2011 — Gas Natural SDG, S.A./Endesa, S.A., Iberdrola, S.A., Hidroel  ctrica del Cant  brico, S.A. y Administración del Estado

(Cauza C-567/11)

(2012/C 39/14)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo (Spania)

P  rțile din acțiunea principală

Recurentă: Gas Natural SDG, S.A.

Intimate: Endesa, S.A., Iberdrola, S.A., Hidroel  ctrica del Cantábrico, S.A. și Administración del Estado