

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Andrei Emilian Boncea, Filofteia Catrinel Boncea, Adriana Boboc, Cornelia Mihăilescu

Pârât: Statul român prin Ministerul Finanțelor Publice

Întrebările preliminare

1. Dispozițiile articolului 5 din Legea nr. 221/2009 astfel cum a fost amendat de către Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 1358/21.10.2010 contravin articolului 5 din Convenția europeană a drepturilor omului și articolului 8 din Declarația universală a drepturilor omului?
2. Articolul 5 din Convenția europeană a drepturilor omului și articolul 8 din Declarația universală a drepturilor omului se opun unei reglementări naționale care permite restrângerea dreptului unei persoane ce a fost condamnată politic printr-o hotărâre contrară dispozițiilor legale de a primi despăgubiri materiale pentru prejudiciul moral suferit?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunalul Argeș (România) la data de 20 septembrie 2011 — Mariana Budan/Statul român — Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș

(Cauza C-484/11)

(2011/C 347/22)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Tribunalul Argeș

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Mariana Budan

Pârât: Statul român — Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș

Intervenient: Iulian-Nicolae Cujbescu

Întrebarea preliminară

În interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene principiilor fundamentale consacrate de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, cât și tratatelor Uniunii Europene — precum și în situația lipsei de reglementare în dreptul intern [prin declararea ca neconstituțional a articolului 5 din Legea nr. 221/(2009)] — petenta Budan Mariana (...) și intervenientul Cujbescu Iulian-Nicolae (...), ca victime ale regimului comunist, actualmente cetățeni ai Uniunii Europene, au dreptul la daune morale?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Administrativā rajona tiesa (Republica Letonā) la 22 septembrie 2011 — Laimonis Treimanis/Valsts ieņēmumu dienests

(Cauza C-487/11)

(2011/C 347/23)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Administrativā rajona tiesa

Părțile din acțiunea principală

Reclamant(ă): Laimonis Treimanis

Pârât(ă): Valsts ieņēmumu dienests

Întrebarea preliminară

Articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 918/83 ⁽¹⁾ interzice proprietarului unui automobil privat importat în Uniunea Europeană dintr-un stat terț să îl cedeze în scopul utilizării cu titlu gratuit unui membru al familiei sale care s-a mutat efectiv din statul terț în Uniunea Europeană și cu care proprietarul automobilului locuia în cadrul aceleiași gospodării în statul terț înainte de importul automobilului în Uniunea Europeană, atunci când proprietarul automobilului locuiește în principal în acest stat terț de la data importului automobilului în Uniunea Europeană?

⁽¹⁾ Regulamentul (CEE) nr. 918/83 al Consiliului din 28 martie 1983 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale (JO L 105, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 2, pag. 126).

Recurs introdus la 23 septembrie 2011 de Mitsubishi Electric Corp. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) pronunțate la 12 iulie 2011 în cauza T-133/07, Mitsubishi Electric Corp./Comisia Europeană

(Cauza C-489/11 P)

(2011/C 347/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Mitsubishi Electric Corp. (reprezentați: R. Denton, solicitor, J. J. Vyavaharkar, solicitor, K. Haegeman, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană